

FIDE – WORLD CUP 2010 #3 SECTION AWARD

Список участников: №1.Vladimir Kozhakin (Russia), №2.Igor Agapov (Russia), №3. Arieh Grinblat (Israel), №4. Viktor Volchek (Belarus), №5.Juri Trepalin (Russia), №6.Zivko Janevski (Macedonia), №7.Abdelaziz Onkoud (Marocco), №8.C.G.S.Narayanan (India), №9.Mykola Chernyavskiy (Ukraine), №10.Haji Mammadov (Azerbaijan), №11.Vladimir Samilo (Ukraine), №12.Valery Plenkov (Ukraine), №13.Stefan Sovik (Slovakia), №14.Borislav Atanasov (Bulgaria), №15.Alexandr Kuzovkov (Russia), №16.Miodrag Mladenovic (Serbia), №17.Stanislav Vokal (Slovakia), №18.Mubariz Safarov (Azerbaijan), №19.Vladimir Ryabtsev (Ukraine), №20.Valery Shanshin (Russia), №21.Andrejs Strebkovs (Latvia), №22.Mikhail Marandyuk (Ukraine), №23.Zoran Gavrilovski (Macedonia), №24.Alexandr Nikolichev (Russia), №25.Bosko Miloseski (Macedonia), №26. Alexandr Feoktistov (Russia), №27. Vladimir Timonin (Russia), №28.Miroslav Svitek (Gzech Republic), №29. Fedir Kapustin (Ukraine), №30. Viktor Kapusta (Ukraine), №31.Leonid Makaronez (Israel), №32.Samvel Pohosyan (Armenia), №33.Georgy Hadzi – Vaskov (Macedonia).

В первом Кубке мира ФИДЕ – новом, интересном соревновании. С учетом того, что конкурс анонимный, мною были получены без имен авторов 33 задачи. Общее количество их, конечно, невелико, но в целом конкурс получился.

Арбитра никогда не волновала псевдооригинальность (алгоритм) замысла. Тема не имеет значения, важно, чтобы игра в задаче была интересной, с активной игрой сторон и достойно оформлена.

Если к содержанию задач особых претензий не было, то к реализации задуманных комбинаций замечаний достаточно.

Во-первых, это относится к защитам. Они, как правило, разнородны, реализуются разными фигурами, с разными мотивами и, образно говоря, представляют собой «лоскутное» одеяло.

Во-вторых, неудовлетворительное использование белых фигур. Во многих (даже отмеченных) задачах конкурса есть фигуры, сыгравшие только в одном варианте (тематическом или доказательном). Это говорит, что проблемист не начинает составлять задачу с игрой обеих сторон, а защиту придумывает по принципу «как получится».

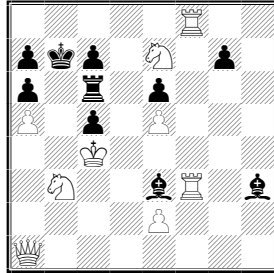
В-третьих, «находят» с помощью компьютера такие виртуальные игры, которые включают в себя либо только угрозу, либо варианты никак не связанные с игрой в решении (по количеству идейных вариантов или по их содержанию).

В-четвертых, слишком много необоснованных взятий, грубая игра сторон.

Отличия присуждены следующим произведениям.

№26. Alexandr Feoktistov (Russia)

I приз
Cup winner



3

№26. 1. ♖h1! – 2. ♜:h3 – 3. ♜:c6#

1... ♜b6 2. ♜b8+ ♔:b8 3. ♜f8#, 1... ♜d6 2. ♘:c5+ ♘:c5 3. ♜b3#

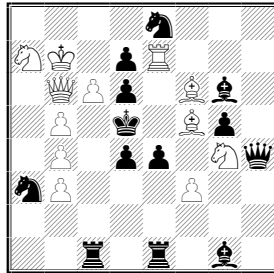
1... ♘g4 (g2) 2. ♜h8 – 3. ♜b8#, 1... ♘g5 2. ♜b1 – 3. ♘:c5#

1... ♘f5, ♘f1 2. ♜:♘. 1. ♜b1 (♜a4)? ♜b6!

Две системы главных вариантов связаны между собой довольно формально: в первой паре идейны вторые ходы белых ♜b8+ и ♘:c5+, а во второй паре – они становятся матующими. Тем не менее, сама игра любопытна, содержит геометрические нюансы, хорошо оформлена и мотивирована, правда, грубые взятия слона ладьей трудно приветствовать.

№15. Alexandr Kuzovkov (Russia)

II приз



3

№15. 1. ♘c8! – 2. ♜c5+ dc 3. ♜e5#, 2... ♜:c5 3. ♘b6#

1... ♘c4 2. ♜e5+ de 3. ♜c5#, 2... ♘:e5 3. ♘e7#

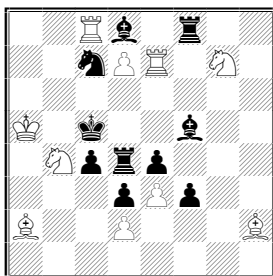
1... d3 2. ♜e3! ♜:e3 3. ♘b6#, 2... ♘:e3 3.fe#, 1... ef 2. ♜e3! ♜:e3 3. ♜:d4#, 2... ♘:e3 3. ♘e7#. 1... ♜h2 2. ♘e3+! ♜:e3 3. ♜:d4#, 2... ♘:e3 3.fe#.

Центральная игра связана с двумя перекрытиями Новотного на поле e3 с разными матами. Она дополнена еще одним перекрытием на том же поле, но маты уже знакомы. Линейные комбинации украшены угрозой и первым вариантом с жертвами тех же ферзя и ладьи и чередованием матов.

Содержание внушительно, но конь g4 играет только раз, а главные ходы белых на e3 очевидны, так как пешки освобождают дорогу ферзь или ладье. Не подарок и 25 фигур.

№8.C.G.S.Narayanan (India)

III приз



3

№8. 1. ♖f4! – 2. ed+ ♔:d4 3. ♗e3#

1... ♜d5 2. ♜e6! – 3. ♜c6, ♘a6#, 2... ♜d6 3. ♗:d6#

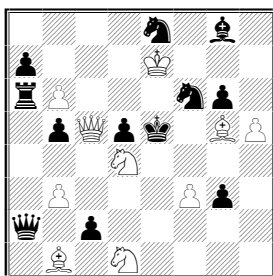
1... ♜d6 2. ♜e5+! ♜d5 3. ♜:d5#

1... ♜:d7 2. ♜:e4! – 3. ♜:c4#, 2... ♜d4 3. ed#, 2... ♗:e4 3. ♘e6#.

Гармоничная, хотя и не так яркая игра, как в №№15 и 26, мотивированная **синфазными** движениями ладей сторон в разном направлении.

№22.Mikhail Marandyuk (Ukraine)

IV приз



3

№22. Тематические ложные попытки 1. ♘e3? – 2. ♘c6#, 1... ♜:b6! или 1. ♘c3? – 2. f4#, 1... ♘:h5! имеют неоднородные опровержения.

1. ♜b4! – 2. ♘c6+ ♔f5 3. ♜f4#, и центральная игра: 1... ♜a4 2. ♘e3! – 3. ♘c6#, 2...c1♜ 3.f4#, 1...gh 2. ♘c3! – 3.f4#, 2...c1♜ 3. ♘c6# с темой ле Грандов.

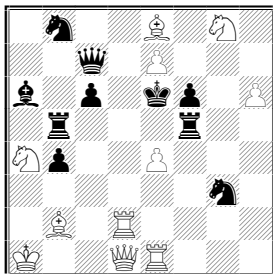
Казалось бы «затюканный», белый слон b1 играет еще раз, но теперь уже

активно: 1... ♖a4 (♖a3) 2.f4+ ♔e4 3.♙:c2#.

Если бы главные защиты были бы однородны, задача могла бы претендовать на более высокое место.

№30. Viktor Kapusta (Ukraine)

V приз



3

№30. 1. ♖d8! – 2. ♙f7+ ♔:f7 3.e8♖#

1... ♜fe5 2. ♖g4+ ♙f5 3.ef#, 2... f5 3. ♖g6#

1... ♜be5 2. ♖d5+ cd 3.ed#

1... ♖e5 2. ♖b3+ ♜d5 3. ♙c5#, 2... ♖d5 3.ed#

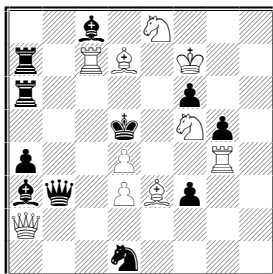
1... ♖:e7 2. ♙:e7, 1... ♖d7 2. ♙:d7+.

И тут хорошо организованный замысел: тяжелые фигуры защищаются на e5, а белый ферзь разрушает оборону с использованием пешечной батареи.

Есть ложка дегтя и в №30 – конь a4 вступает в игру только раз.

№20. Valery Shanshin (Russia)

I почетный отзыв



3

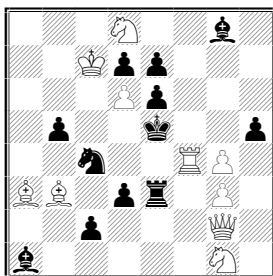
№20. 1. ♖h2! – 2. ♖d6+! ♜:d6 3. ♙e7#, 2... ♙:d6 3. ♙f6#

1... ♖b4 2. ♙ed6! – 3. ♙e7#, 2... ♖:d6 3. ♖a2# (возврат!)

1... ♖b6 2. ♙fd6! – 3. ♙f6#, 2... ♖:d6 3. ♖a2#.

Снова довольно гармоничная игра сторон: белые занимают поле d6, а у черных держит оборону ферзь. К сожалению, мат на взятия ферзем один и тот же, что снижает класс композиции.

№10. Haji Mammadov (Azerbaijan)
II почетный отзыв



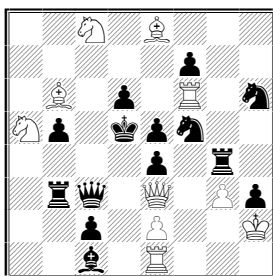
3

№10. 1. ♖a8! – 2. ♜f3+ ♚:f3 3. ♜e4#
 1... ♜:d6 2. ♝:d6+ ed 3. ♜:a1#
 1... ♜d2 2. ♜f7+ ♝:f7 3. ♜h8#
 1... hg 2. ♜h1! – 2. ♜h5#, 2... ♜:d6 3. ♜h8#.

Ферзь белых посетил все четыре угла доски. Графический замысел всегда приятен и заметен. Но уж слишком груб первый вариант с наихудшей развязкой борьбы: черные берут белую фигуру, а белые – в ответ – черную.

Слон а3 также не радует глаз.

№7. Abdelaziz Onkoud (Marocco)
III почетный отзыв



3

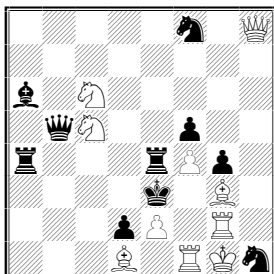
№7. 1. ♝d7! – 2. ♚:d6+ ♜:d6 3. ♜e7#
 1... ♝a3 2. ♜d2+! ♜:d2 (♜d3) 3. ♝c6#, 2... ♜d4 3. ♜e7#
 1... ♚g6 2. ♜d3+! ♜:d3 3. ♝c6#, 2... ♜d4 3. ♜e7#
 1... ♜g8 2. ♜d4+! ♜:d4 3. ♝c6#, 2... ed 3. ♚:f5#, 2... ♜:d4 3. ♚:d6#
 1... ♜:c8 2. ♜:b3+.

Три жертвы ферзя на смежных полях, разветвленная игра на втором

черных и третьем ходе белых. Все было бы отлично, но уж слишком жалка роль ладьи e1, разнородны и защиты.

№23.Zoran Gavrilovski (Macedonia)

IV почетный отзыв



3

№23. 1. ♖h2? – 2. ♕f2+ ♜:f2 3. ♖g3#, 1... ♖:e2 2. ♜:e2+ ♕:e2 3. ♖:e2#, 1... ♜:f4 2. ♕:f4+ ♜:f4 3. ♖:f4#, 1... ♖:c6!

1. ♜gf2! – 2. ♜f3+ gf 3. ♜:f3#

1... ♖:e2 2. ♖c3+ ♖d3 3. ♜e2#, 1... ♜:f4 2. ♖e5+ ♜fe4 3. ♕f4#

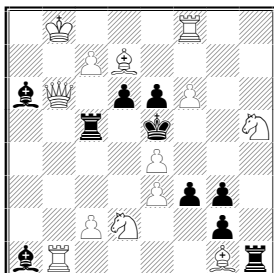
1... ♜f2 2. ♕:f2+ ♜:f4 3. ♖h6#.

Перемена игры на взятия белых пешек. Если в решении последующие ходы сторон неплохи, то в ложной игре оба раза идет сплошной «мордобой».

Хотелось отметить, что напрашивается расположение черного ферзя на c4 (без ладьи e4). В этом случае тематические защиты были бы однороднее.

№16.Miodrag Mladenovic (Serbia)

V почетный отзыв



3

№16. 1. ♜e8? – 2. ♜:e6#, 1... ♕c4! 1. ♜:g3? – 2. ♜:f3#, 1... ♕e2!

1. ♜d1! – 2. ♖:d6+! ♜:d6 3. ♜c4#

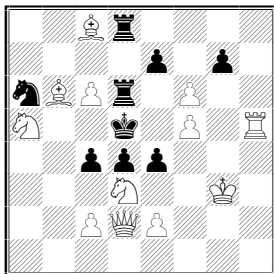
1... ♜c- 2. ♖d4+ ♕:d4 3. ed#

1... ♜d5! 2. ♜e8 – 3. ♜:e6#, 1... ♜c4! 2. ♜:g3 – 3. ♜:f3#

1... ♖b5! 2. ♙c4+ ♜:e4 3. ♙:g3# 1.. ♗d3 2.cd
1... ♖:c7 2. ♜:c7, ♗d4+.

Механизм черной коррекции с четырьмя (!) защитами. Но теперь уже неоднородна игра белых: тихая и громкая, а слон g1 прямо таки «вопит» о своем бездействии. Возможно, надо было отказаться от защиты 1... ♖b5, и тогда позиция упростилась бы. Конечно, неприятна дуаль в последнем разветвлении, так как защищается идейная ладья и есть тематический ход ♗d4+.

№27. Vladimir Timonin (Russia)
I похвальный отзыв

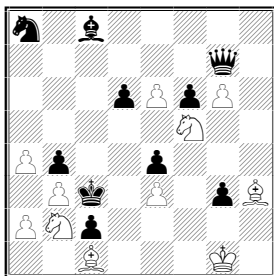


3

№27. 1. ♜f4! – 2. ♙b4+ ♜:b4 3. ♗:d4#
1...cd 2.c4+ dc (e.p.) 3. ♗a2#, 1...ed 2.e4+ de (e.p.) 3. ♗g2#
1...e5+ 2.fe+ (e.p.) 3. ♖:g5#, 1...g5+ 2.fg+ (e.p.) 3. ♖:e5#.

Две пары вариантов с черным и белым взятиями на проходе. В целом содержание внушительно, но симметрия игры и расположения фигур в центре доски резко снижают ценность задачи.

№3. Arieh Grinblat (Israel)
II похвальный отзыв



3

№3. 1. ♙:g3? – 2. ♙e2, ♙:e4#, 1... ♗:g6!
1. ♙:d6? – 2. ♙:e4, ♙b5#, 1... ♗b7!

1. ♖d4? – 2. ♜b5, ♜e2#, 1... ♗a6!

1. a5! – 2. ♜a4+ ♜d3 3. ♗f1#

1... ♗g2 2. ♜:g3 – 3. ♜e2, ♜:e4#, 2... ♖:g6 3. ♜e2#

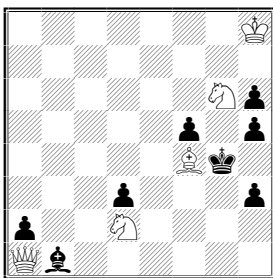
1... ♜b6 2. ♜:d6 – 3. ♜:e4, ♜b5#, 2... ♖b7 3. ♜b5#

1... ♗d7 2. ♜d4 – и угроза только одна 3. ♜e2#, 2... ♗b5 3. ♜:b5#.

В ложных попытках мы видим циклическое чередование угроз (хотя не понятно, почему сразу две угрозы лучше, чем одна). Но в решении цикл разрушается в последнем варианте, а, следовательно, он оказался «мыльным» пузырем. И здесь слон h3 играет жалкую роль.

№2. Igor Agarov (Russia)

III похвальный отзыв



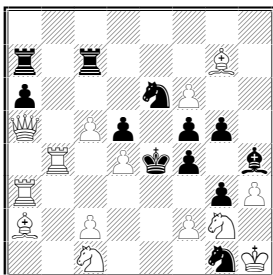
3

№2. 1. ♜h4!! – zz, 1... ♜:f4 2. ♖d4+ ♜g3 3. ♜f1#, 2... ♜g5 3. ♜df3#, 1... h2 2. ♖g7+ ♜:f4 3. ♜g2#, 2... ♜:h4 3. ♖g3#, 1... ♗c2 2. ♖g1+ ♜:f4 3. ♜g6#, 2... ♜:h4 3. ♖g3, ♜f3#. 1. ♖g7? – 2. ♜e7+ ♜:f4 3. ♜d5#, 1... a1 ♖!

Задача открывается отличным вступлением, но все три правильных мата довольно банальны для материала ♖ и 2 ♜. Автор показывает и ложный след с угрозой - новым, но по структуре тем же правильным матом. Но сравнивать две фазы безуспешно: в одной – три мата, в другой – только один.

№18. Mubariz Safarov (Azerbaijan)

IV похвальный отзыв



3

№18. 1.♙b1! – 2.f3+ (A) 2... ♖:f3 3.c3# (B)

1...g4 2.c3+ (B) 2... ♜f3 3.c4# (C)

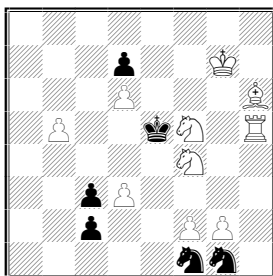
1... ♖:c5 2.c4+ (C) 2... ♜:d4 3.f7# (D), 2... ♜d3 3.♙:d5#

1... ♖:d4 2.f7 (D) – 3. ♜:d4#, 2... ♖ge2 3.f3# (A), 2... ♖gf3 3.c3#

Четырехтактный цикл с ходами пешек, что встречается очень редко (тем более с тематическими движениями с3 и с4). До сих пор наши упреки были направлены в адрес слабых фигур белых. Здесь же удивителен ферзь а5, играющий в разветвлении только одного варианта.

№21. Andrejs Strebkovs (Latvia)

V похвальный отзыв



3

№21. 1. ♜f7! – 2. ♖g7+ ♜d4 3. ♜d5#, 2... ♜:d6 3. ♖e8#

1... ♖e3 2.fe – 3. ♖g7#, 1... ♖g3 2.fg – 3. ♖g7#

1... ♖f3 2.gf – 3.d4#, 1... ♖h3 2.d4+ ♜e4 3.f3#.

Поединки двух коней с белыми пешками. Пешка f2 играет только на три поля, и для темы Альбино не хватает ее движения на f4.

Замысел украшен выбором первого хода: 1. ♜g6? ♖h2! 1. ♜f8? ♖f3!

Судья конкурса: Яков ВЛАДИМИРОВ,
международный арбитр