

# «ШАХМАТНАЯ КОМПОЗИЦИЯ» - 2018

## Раздел двухходовых задач

Статистика конкурса: 31 задача (включая версии A17, A18 и №9 из статьи «Антиматерия в шахматной композиции»), 23 автора из 7 стран (Беларуси, Великобритании, Грузии, Латвии, России, Сербии и Украины).

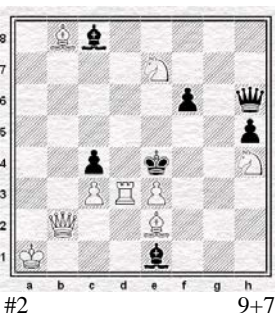
Хочу признаться, что в связи с завершением в композиции очередного трёхлетнего спортивного периода, предполагал и ожидал появление в 2018-м году на страницах авторитетного издания большого количества новых двухходовых задач, соответствующих современному уровню развития жанра. Но, увы, этого не произошло.

Годовой конкурс буквально спасли несколько по-настоящему интересных и достаточно оригинальных работ, которые и получают отличия.

**A2. А. Слесаренко,  
А. Василенко (Украина)**  
I-II приз



**A29. П. Мурашев,  
В. Марковций (Украина)**  
I-II приз



**A14. В. Пильченко**  
III приз



**A2.** 1.Sd5? – 2.Q:e3#, 1...Be~ 2.Qd3(A)#, 1...B:f4(a) 2.Q:f4#, 1...Sd~ 2.Og2#, 1...Sf3!; 1.S6c4? – 2.Q:e3# 1...Be~ 2.S:d2#, 1...B:f4(a) 2.Qd3(A)#, 1...Sd~ 2.Bc6#, 1...Sb5!; 1.S2c4! – 2.Q:e3#, 1...Be~ 2.Sd6#, 1...B:f4 2.R:d4# (1...Sc2/f3 2.Bc6#). Трёхфазный выбор матов в механизме коррекции защиты, вторичный Домбровский. Заявленного авторами вторичного анти-Домбровского нет, так как решающим вступительным ходом белые снимают контроль с поля d3, тем самым отказываясь от плана провести мат ферзём с этого поля после любого хода слона e3 (в том числе взятия им на f4). Решение вскрывает формальность коррекции защиты в игре Sd4.

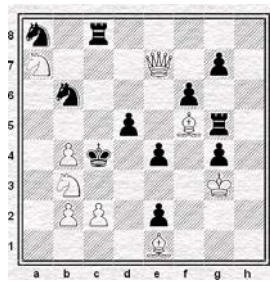
**A29.** 1.Qb1? – 2.Bf3(A)#, 1...Q:e3(a) 2.Rd4(B)#, 1...c:d3(b) 2.Q:d3#, 1...B:c3+ 2.R:c3#, 1...Qf4!; 1.Sd5? – 2.Rd4(B)#, 1...Q:e3(a) 2.R:e3#, 1...c:d3(b) 2.Bf3(A)#, 1...B:c3 2.S:c3#, 1...B:h4!; 1.Shf5! – 2.Rd4#, 1...Q:e3 2.R:e3#, 1...c:d3 2.Qb4#, 1...B:c3 2.Sg3# (1...B:f5 2.Qb7#). Здесь трёхфазный выбор матов

дополняет перекрёстно-замкнутая форма темы Домбровскиса (повтор эффекта Домбровскиса в решении – не в счёт). И в данном случае указанные авторами антидуали являются техническими и лишь обеспечивают «механику» перемены игры. По сравнению с другой версией задачи (<http://www.yacpdb.org/#431608>), отказ от анти-эффекта позволил расширить содержание и существенно сэкономить материал.

**A14.** 1.e:d4(A)? – 2.Qe2(B)#, 1...R:c6!; 1.e:f4(C)? – 2.f:g5# (2.Qe2?), 1...g:f4 2.Qe2(B)#, 1...Se5 2.f:e5#, 1...Rg6!; 1.Qe2(B)! – 2.e:d4(A)# (2.e:f4?), 1...R:c6 2.e:f4(C)#, 1...f:e3 2.Qg4# (1...f3 2.Qd3#, 1...d3:/e3 2.Sc3#). Две своеобразно нюансированные фазы с необычным пешечным механизмом Салазара дополняет попытка, привносящая коррекцию угрозы (попутно и тему Ураиана). За внешне неказистой игрой кроется внушительное и оригинальное тематическое содержание.

**A23. М. Басистый**  
(Украина)

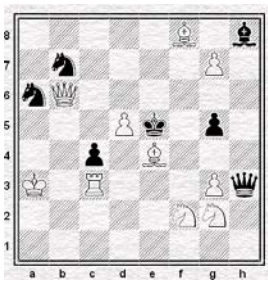
**I почётный отзыв**



#2 9+11

**A21. В. Зуев**

**II почётный отзыв**



#2 10+7

**A25. В. Зайцев**

(Беларусь)

**III почётный отзыв**



#2 13+7

**A23** (версия A17). 1.Bf2? – 2.Sa5(A), Sd2(B)#, 1...e3 2.Bd3(C)#, 1...Rc5(x) 2.Q:c5#, 1...d4(a)!; 1.Qb7? – 2.Qa6#, 1...d4(a) 2.Sa5(A)#, 1...Sc7 2.Qc6#, 1...Rc5(x)!; 1.V:e4! – 2.Bd3(C)#, 1...d4(a) 2.Sd2(B)# (2.Sa5? R:a5!), 1...d:e4 2.Q:e4#. По-автору – синтез вариации темы Домбровскиса (при двойной угрозе и одной тематической защите) и её антиформы. Однако, вступительным ходом 1.Qb7? белые по существу отказываются от проведения плана Sd2#, из-за чего реальный и логический антидуальный эффект в решающей фазе стал случайным. Основная идейная игра органично дополнена другими тематическими элементами.

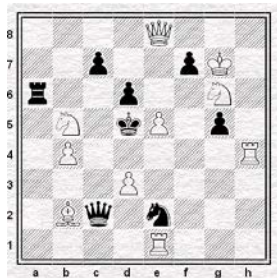
**A21.** 1.Rd3(A)? – 2.Qd4#, 1...Sbc5 2.Qd6#, 1...c:d3 2.Qb2#, 1...Sac5!; 1.Rf3(B)? – 2.Qf6#, 1...Sd6 2.V:d6#, 1...Qf5/h6 2.R:f5#, 1...Qe6!; 1.Qb2! – 2.R:c4#, 1...Kd4 2.Rd3(A)#, 1...Kf6 2.Rf3(B)# (1...Q:g3 2.g:h8Q#). Автор указывает на банальную переменную функций ходов, не замечая оригинальную

парадоксальность сюжета созданной задачи (для сравнения – <http://www.yacpdb.org/#349061>). Запертый в углу чёрный слон вызывает сожаление...

**A25** (версия A18). 1.R:g4? – 2.Q:c4(A)#, 1...K:e6(a) 2.S:f6(C)#, 1...Re4!; 1.Sd4? – 2.Q:c6(B)#, 1...Ke4(b) 2.S:f6(C)#, 1...R:e6!; 1.Be3! – 2.S:f6(C)#, 1...K:e6(a) 2.Q:c6(B)#, 1...Ke4(b) 2.Q:c4(A)#. Новая схема для воплощения трёхфазного комплекса перемен, вероятно впервые встретившегося в задаче <http://www.yacpdb.org/#42306>.

**A22. П. Забирохин**

**I похвальный отзыв**



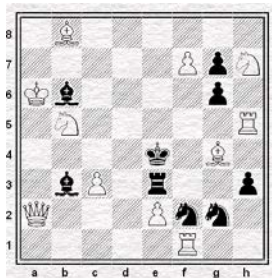
#2

10+8

**A24. Д. Стойнич**

(Сербия)

**II похвальный отзыв**

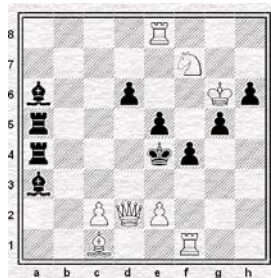


#2

13+7

**A13. А. Попов**

**III похвальный отзыв**



#2

8+10

**A22.** В начальной позиции Se7 не проходит только из-за слабости поля e6. После 1.K:f7? грозит 2.Se7(A)#, но чёрных выручает 1...Qc3! (1...Q:b2 2.S:c7#). Тогда белые атакуют парадоксально – 1.Sd4! с коррекцией угрозы в духе темы «каприз» 2.Q:f7# [2.Se7(A)? K:e5!] и завершающими логическую игру вариантами 1...d:e5 2.Q:e5# [2.Se7(A)? Kd6!], 1...Sf4 2.Se7(A)#. Следует обратить внимание на правильность построения антидуали Шаньшина.

**A24.** 1.f8Q? – 2.Re5(A), Sd6(B)#, 1...Bf7 2.Sg5(C)#, 1...Bc7!; 1.Qd2! – 2.Sg5(C)#, 1...Rd3 2.Re5(A)# (2.Sd6?), 1...Sd3 2.Sd6(B)# (2.Re5?). К сожалению, это лишь попытка реализовать трудный синтез разнородных идей. Видимо, надо поискать другую схему.

**A13.** 1...f3 2.e:f3#, 1...g4 2.R:f4#; 1.Rd1! – zz, 1...Rb5 2.Qd3#, 1...Bb5 2.Qd5#, 1...Rb4 2.S:d6#, 1...Bb4 2.Qd4# и 1...d5 2.R:e5#, 1...f3 2.Qe3#, 1...g4 2.Q:f4#, 1...h5 2.S:g5#. По четыре варианта игры «лойдовского органа» и пешечной фаланги – фантазийная композиция начинающего автора. Счастливого творческого пути!

Валерий Шаньшин, г. Тула.