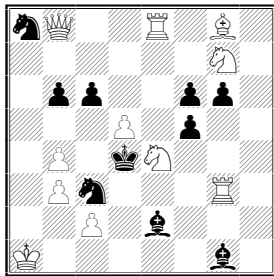


ОТКРЫТЫЙ ЧЕМПИОНАТ МОСКВЫ – 2005

РАЗДЕЛ ДВУХХОДОВЫХ ЗАДАЧ

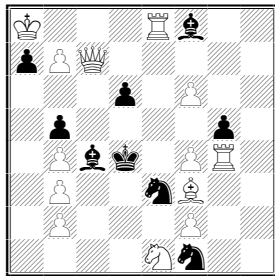
Тема: «Простое (в двух вариантах) или циклическое чередование ослабляющих моментов ходов черных с переменной матов».

№1. А. СЛЕСАРЕНКО
I место, ТК



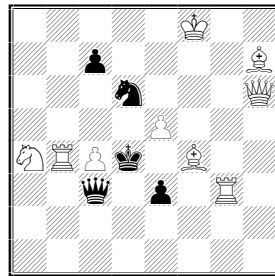
2

№2. Б. МАСЛОВ
II место, ТК



2

№3. Ю. ВАХЛАКОВ
III место, ТК



2

№1. 1. ♖d6? – 2. ♗:f6#, 1... ♘:d5 (a) 2. c3#, 1... ♘:e4 (b) 2. ♘e6#, 1... ♙f3! 1. ♖f4! – 2. ♘:c3#, 1... ♘:d5 (b) 2. ♘e6#, 1... ♘:e4 (a) 2. c3#. В дополнение: 1... ♙e 2. ♗:f6#, 1... ♙f3 2. ♖d2#, 1... g5 2. ♘:f5#. a – самосвязывание, b – сложное блокирование.

Чередование ослабляющих моментов при чередовании матов в близкой схеме встречалось и ранее, но сложное блокирование (взамен простого) и непринужденное добавление перемены функции хода белых (♗:f6) придают замыслу свежесть. Огранка отменна. (12 баллов).

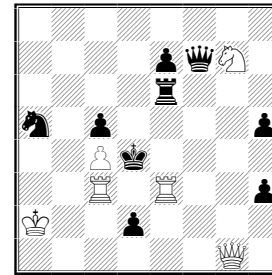
№2. a) 1. ♘:a7 – 2. ♗b6#, 1... ♘d5 (a) 2. ♙e4#, 1... d5 (b) 2. ♗e5#, b) ♙b5→e7 1. ♙d8! – 2. ♗c5#, 1... ♘d5 (b) 2. ♗c3#, 1... ♘d5 (c) 2. ♗:c4#, c) ♙f3→h1 1. ♖h7! – 2. ♗e4#, 1... ♘d5 (c) 2. ♖d3#, 1... d5 (a) 2. ♘f3#. a – сложное блокирование, b – вскрытие линии белой матующей фигуры, c – отвлечение.

Самая оригинальная из присланных задач на тему: циклически чередуются и ослабляющие моменты трех ходов черных, и сами ходы (хотя циклы взаимно и не вполне согласованы). Жаль, что это все – в близнецах, да еще с разномастными изменениями в позиции и со значительными огрехами в конструкции. Например, ладья g4 нужна только в техническом варианте 1... ♘f5 2. f#g# последней позиции. Автор прислал еще одну версию, где эта ладья занята и в титульном близнеце. А стоит ли овчинка выделки, если «вклеиваемый» вариант – нетематический, число фигур возрастает до 25, а к идейному содержанию цепляются затушевывающие эффекты? (9 баллов).

№3. 1. ♖h1? – 2. ♖d5#, 1... ♗:c4 (a) 2. ♖d1#, 1... ♘:c4 (b) 2. ♗e4#, 1... c6! 1. ♗e6! – 2. ♖d5#, 1... ♗:c4 (b) 2. ♙:e3#, 1... ♘:c4 (a) 2. ♖d7#, 1... c6 2. ♗:d6#. a – самосвязывание, b – отвлечение.

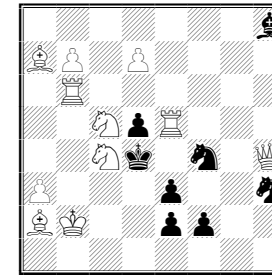
Простенькое двухвариантное выражение темы. (8 баллов).

№4. О. БУРП
IV место, ТК



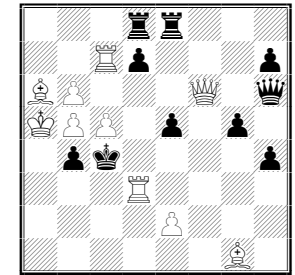
2

№5. А. СЛЕСАРЕНКО
“The Problemist”
2004



2

№6. Ю. ВАХЛАКОВ
Г. СВЯТОВ, «Задачи
и этюды», 2004



2

№4. 1. ♖h1? – 2. ♖d5#, 1... ♙e4 (a) 2. ♗:e4#, 1... ♙e5 (b) 2. ♙ed3#, 1... ♙:e3! 1. ♖g5! – 2. ♖d5#, 1... ♙e4 (b) 2. ♙ed3#, 1... ♙e5 (a) 2. ♗:e5#. a – привлечение, b – блокирование. И здесь по минимуму, но уже с искусственным выделением нужных ходов при черной коррекции.

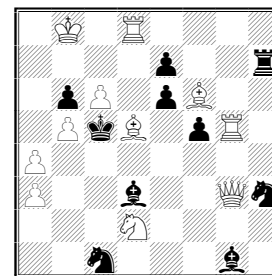
Не получила баллов двухходовка В. Голубенко (♙h7-♙f5), в принципе не отличающаяся, а в целом уступающая одной и опубликованных им уже ранее (см. «64-ШО», 1990, №16).

Во второй части конкурса (опубликованные и оригинальные задачи) лучшими (I-II место) признаны №5 и двухходовка А. Слесаренко и В. Руденко (I приз, ЮК В. Мельниченко, 2004, см. №63 «ШК», стр. 39) – по 13 баллов.

№5. 1. d8 ♘? – 2. ♘de6#, 1... ♘:c5 2. ♙b4#, 1... dc 2. ♘c6#, 1... ♘g5! 1. ♙b3? – 2. ♙d3#, 1... ♘:c4 2. ♙b4#, 1... dc 2. ♘d3#, 1... e1 ♘! 1. ♘d6! – 2. ♙:d5#, 1... ♙:e5 2. ♙b4#, 1... ♘:c5 2. ♙a6#, 1... ♘:e5 2. ♗:h8#.

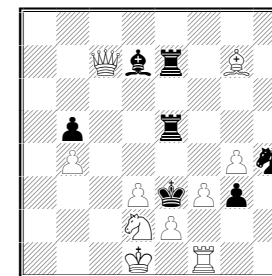
Богатая, насыщенная батарейными матами перемены игры в трех фазах с отличным вступлением в заключительной стадии.

№7. Ю. ВАХЛАКОВ
II почетный отзыв
«Урал. проблемист», 2004



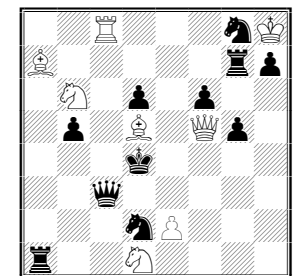
2

№8. Б. МАСЛОВ
В. ПАНУЕВ, МК
А. Батурина, 2004



2

№9. В. ГОЛУБЕНКО
“Die Schwalbe”
2004



2

№6. 1...e4 2.♘d4#. 1.♙c6? – 2.♘d5, ♘e4#, 1...♘d6! 1.♘d6? – 2.♘d5#, 1...♙e6!
1.♙f5? – 2.♙e4#, 1...e4 2.♘d5#, 1...♙g6! 1.♙f3! – 2.♘d5, ♘e4#, 1...♙:b6+ 2.cb#,
1...♙c6 2.bc#, 1...♘d6 2.cd#, 1...e4 2.♘d4#, 1...d5 2.cd# (e.p.).

Интересная живая игра: противоборство ферзей, магнит Лошинского в двух попытках, три мата пешечными батареями. Нешаблонно. Жаль, что тема Барнса – шиворот-навыворот. (12 баллов и III место).

№7. 1.♙a2? – 2.♙e5#, 1...♙:b5! 1.♙c4!? ♙e4! 1.♙e4!? ♙c4! 1.♙g2!? ♙f4!
1.♙h1! – 2.♙e5#, 1...♙e4 2.♙c3#, 1...♙c4 2.♙e4#, 1...♙h2 2.♙d4#, 2...ef 2.♘d6#,
1...♙f4 2.♙:g1#.

Дуэль слонов с мотивами белой коррекции и белыми комбинациями при чередовании полей вступлений и опровержений в двух попытках.

№8. 1.♙b3? – 2.♙c1#, 1...♙c5 2.♙d4#, 1...♙f4 2.♙h6#, 1...♙:f3 2.♙:f3#,
1...♙c6! 1.♙c1! – 2.♙b3#, 1...♙c5 2.♙c4#, 1...♙f4 2.♙e4#, 1...♙:f3 2.♙:f3#,
1...♙d4 2.♙c5#.

Чередование вступления и угрозы с переменной трех матов – не откровение и не рекорд, но батарейная игра в решении симпатична. (Вместе с №7 – IV-V места, по 11 баллов).

№9. 1.♙c4? ♙e7 2.♙a4#, 1...♙:d1 2.♙d7#, 1...♙f3! 1.♙a2? ♙f3 2.♙d7#,
1...♙e7 2.♙c4#, 1...♙:d1! 1.♙f7? ♙:d1 2.♙c4#, 1...♙f3 2.♙a4#, 1...♙e7! 1.♙b7!
– 2.♙d5#, 1...♙:d1 2.♙c4#, 1...♙f3 2.♙a4#, 1...♙e7 2.♙:f6#.

Механизм векторов. Все то же, но в худшей форме автор уже демонстрировал (I похвальный отзыв, «64-ШО», 1987). (VI место, 10 баллов).

Спортивные итоги раздела:

1. **А. Слесаренко** (Дубна) – 38 баллов (12 + 13 + 13)
2. **Ю. Вахлаков** (Пермь) – 31 (8 + 12 + 11)
3. **Б. Маслов** (Ивановская обл.) – 29 (9 + 11 + 9)

Далее расположились: 4. **О. Бурр** (Московская обл.) – 21 (7 + 7 + 7) 5. **В. Голубенко** (Новгородская обл.) – 10 (0 + 10 + 0).

Судья раздела **Вячеслав ПИЛЬЧЕНКО**,
Сухой Лог.