

МЕМОРИАЛЬНЫЙ КОНКУРС «ВАСИЛИЙ ПЛАТОВ – 140»

Раздел этюдов

Для меня было большой честью и большим удовольствием судить конкурс, посвященный 140-летию со дня рождения одного из старейшин этюдной композиции. Этюды Василия Николаевича Платова доставляют удовольствие каждому решателю и практику: короткие, пикантные и эстетичные. Братья Платовы много сделали для того, чтобы превратить этюды из простых тактических головоломок или демонстраций стандартных технических маневров в полноценное искусство. Конечно, с того времени этюдная композиция получила развитие, и этюды «в стиле В. Платова» (или братьев Платовых) вряд ли будут конкурентоспособными в современных конкурсах. Тем не менее, я старался следовать «классическим» критериям оценки: оригинальные и интересные темы, ясность основной идеи, экономичная реализация, тематическое единство содержания (включая вступление), компактность игры, визуальная элегантность и (в человеческом понимании) корректность линий игры. Для меня идеальным этюдом является стилизованная борьба на 64 клетках, драматургия которой должна следовать тем же законам построения и разрешения напряженности, что и театральная пьеса на сцене.

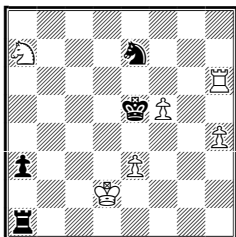
Прежде чем перейти к отличиям, я хотел бы сказать пару слов. Прежде всего хочу поблагодарить Сергея Осинцева за то, что он предложил меня в качестве судьи, хотя я новичок в составлении и судействе этюдов. Также хочу поблагодарить Алексея Оганесяна за его работу в качестве директора конкурса и его готовность удовлетворить мои просьбы. Однако я также хочу отметить негативный момент: композиции были присланы не как анонимный rgn-файл, а как pdf-файл с именами авторов. Поскольку я хотел судить турнир анонимно (ибо это надлежащая процедура для формальных конкурсов), мне пришлось обратиться за помощью к Мартину Мински. Мартин сделал один полный rgn-файл тех из rgn-файлов, которые Алексей получил от авторов, и вручную добавил недостающие композиции. Я хотел бы поблагодарить его за этот огромный объем работы и надеюсь, что организаторы следующего (формального) конкурса, который я буду судить, пришлют мне анонимный rgn-файл. Я также хотел бы поблагодарить моих друзей в Нидерландах, гроссмейстеров и международных мастеров Артура Пейперса, Каспера Шоппена и Робина Свинкельса за предоставление информации о некоторых этюдах.

Всего в конкурсе приняли участие 38 этюдов (каждый из этюдов с близнецами засчитывался как один). На мой взгляд, выдающихся работ было немного, но общий уровень был хорошим и было много интересных и приятных работ. В итоге в присуждение вошли 15 этюдов (три приза, шесть почётных и шесть похвальных отзывов). В своих комментариях к этюдам я привел только самые важные линии игры.

Авторы, чьи работы не были включены в присуждение, могут найти мои комментарии к их материалам в конце отчёта. Некоторые из этюдов, не включённых в присуждение, весьма оригинальны и имеют потенциал; однако я думаю, что будет лучше, если авторы улучшат реализацию и повторно представят свои этюды в другом конкурсе. Желаю им удачи!

D14. С. Дидух

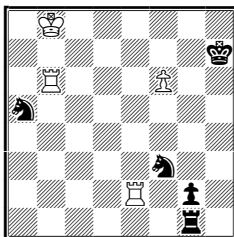
Украина

I приз

+

6+4**D11. Л. М. Гонсалес**

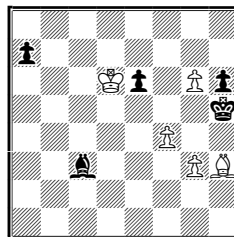
Испания

II приз

+

4+5**D26. С. Нильсен**

Дания

III приз

+

5+5

D14. 1.f6 ♖g6. Чёрные хотят, чтобы белая пешка попала на f7, а не на e7. После немедленного 1... ♜d1+ 2. ♚:d1 a2 3.f:e7 a1 ♖+ 4. ♚e2 ♖a2+ 5. ♚e1 ♖a1+ 6. ♚f2 ♖a2+ 7. ♚g3 ♖g8+ 8. ♚h2 ♖a2+ 9. ♚h3 ♖f7 10. ♜c6+ белые легко побеждают. Или 1... ♜d5 2.f7 ♜f1 3. ♜c6+ ♚e4 4. ♜e6+ +-. **2. ♜:g6 a2 3. ♜c6+ ♚f5 4.f7.** Слишком поздно задерживать чёрную пешку: 4. ♜g5+ ♚:f6 5. ♜a5 ♜h1 6. ♜:a2 ♜h2+, чёрные делают ничью этим классическим трюком. **4... ♜d1+ 5. ♚e2 ♜e1+ 6. ♚f2.** Важно не брать ладью слишком рано, чтобы белый король мог спрятаться на h3 после a1 ♖+ и ♖a2+. **6... ♜f1+ 7. ♚:f1 a1 ♖+ 8. ♚g2 ♖a2+ 9. ♚h3 ♖:f7 10. ♜e6.** Чёрные беспомощны: если они берут ладью, то их ферзь попадает под коневую вилку, а иначе ♜d4# — правильный мат. При белом короле g3 (например, после 6. ♚:e1?), чёрные могли бы сейчас ответить простым 10... ♖g7+ +-. Все белые фигуры проявили прекрасное взаимодействие.

Главная идея проста: тихая жертва ♜g6-e6, которая восстанавливает взаимодействие между рассредоточенными белыми фигурами и оставляет за чёрными выбор между матом и потерей ферзя. Насколько мне известно, впервые это показано Василием Платовым в 1904 году в «Rigaer Tageblatt» (+3101.33h3g5¹), хоть и в довольно корявой версии².

Настоящий этюд является, возможно, оптимальным представлением старой идеи Платова и потому это заслуженный победитель данного конкурса. Что делает этот этюд особенным, так это постепенное нарастание напряжения. Всё начинается с естественной эндшпильной позиции, где чёрные жертвуют коня, чтобы белая пешка пошла на f7, и играют мотивами ♜e1+/a1 ♖+ и ♜h1/♜h2+. Белые отвечают переводом короля на королевский фланг, сопротивляясь искушению сразу взять ладью и тайно готовя матовую сеть. Компактное, элегантное сражение с почти равным материалом, безупречной экономией и потрясающей развязкой.

D11. 1.f7. 1. ♜e7+? ♚g8 2. ♚a8 ♜c6 3. ♜:c6 ♜a1+ 4. ♚b8 ♜b1+ +-. Теперь же белые готовы на ♚g7 ответить ♜f6, но чёрные жертвуют обоих коней: **1... ♜e5 2. ♜:e5 ♜c6+ 3. ♜:c6 ♜b1+ 4. ♚c8.** Это важно: ложный след 4. ♚c7? g1 ♖ 5.f8 ♖ ♜b7+ 6. ♚:b7 ♖b6+ 7. ♚:b6 ведёт к пату. Главная линия решения выглядит похоже, но вскоре мы увидим отличие от ложного следа. **4...g1 ♖ 5.f8 ♜.** Настоящий сюрприз! После 5.f8 ♖? ♜b8+ 6. ♚:b8 ♖b6+ 7. ♜:b6 чёрные вновь спасаются патом, а сейчас после **5... ♖g4+ 6. ♜ef5**, несмотря на то, что в их распоряжении объединённая сила

¹ Здесь и далее: в таком виде приводится GBR-запись этюда (характеризует задание, материал и позиции королей), по которой его можно найти в базе Хейдена или в базе Дидуха.

² О да, старые добрые времена, когда в России были немецкоязычные газеты. Кстати, я был бы признателен, если бы автор упомянул предшественника, как это сделали Базлов, Нильсен и Стаудте/Кораны. Не думаю, что это была бы проблема с оригинальностью, но это лишь хорошая практика.

ферзя и ладьи, связанная белая ладья и открытая доска, ничего не могут поделаться с атакой белых: **6... ♖b5 7. ♖c7+ ♘g6 8. ♖8f6#.**

Этюд сочетает превращение в ладью (в дополнение к двум уже имеющимся ладьям) и контригру на пат с логическим элементом на четвертом ходу: после 4. ♘c7 идея слабого превращения 5.f8 ♖ не работает из-за 5... ♗g7+. А вот шах с g4, напротив, может быть парирован. Финальный штурм трех белых ладей в аристократической концовке с тяжёлыми фигурами придаёт особую нотку этому этюду. Вступление несколько условно, но технически безупречно.

В базе оказалось неожиданно мало этюдов с тремя ладьями. Большинство из этих этюдов — таски с последовательными слабыми превращениями, где одна из ладей исчезает сразу. Единственный найденный этюд, показывающий достойную атаку трех ладей, — этюд Матоуша 1995 года (+3200.12h2e7) или его сдвинутая на одну вертикаль версия 1998 года (+3200.12g2d7), где белые делают всё с шахами, кроме превращения в ладью.

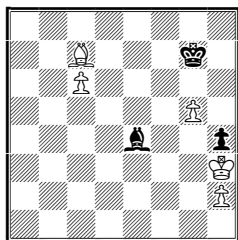
Похоже, автору нравится борьба трех ладей против ферзя, поскольку он составил этюд на ту же тему и для Кубка мира в 2020 году. Однако его новый этюд гораздо более искусный и элегантный. Этот этюд показывает реальный прогресс, и я надеюсь, что это вдохновит автора на работу в аналогичном направлении.

D26. 1.g7. Сначала белые блокируют чёрному королю выход на свободу. **1... ♜:g7 2. ♘:e6 ♘g6.** При ходе слоном мат неизбежен: **2... ♗d4 3.f5 ♗f2 4. ♗g4#.** Сейчас же белые переводят короля на h3 для мата после g4+. **3. ♗f5+ ♘h5 4. ♗d5 a5 5. ♘e4 a4 6. ♘f3 a3 7. ♘g2 ♗e5** в надежде, что 8.f:e5 a2 разобьёт матовую сеть и даже позволит чёрным выиграть. Но **8. ♘h3 ♗:f4 9.g:f4 a2**, и теперь мы видим отличие от 8.f:e5 — с пешкой f4 вместо g3 белые матуют по-другому: **10. ♗e6 a1 ♗ 11. ♗f7#.**

Это всё выглядит просто, возможно даже слишком просто. Но я призываю всех, кто не согласен с моим вердиктом, найти такой же компактный эндшпиль с разноцветными слонами и небольшим количеством пешек. Белое маневрирование на белых клетках оставляет сильное эстетическое впечатление и три матовых мотива умело переплетаются. Контригра чёрных также интересна. Единственное замечание — ход 2. ♘:e6, потребовавшийся, вероятно, чтобы заманить слона на g7 первым ходом.

Источников с этюдами на тему разноцветных слонов, конечно, гораздо больше, чем по трем ладьям. У меня сложилось впечатление, что большинство этюдов на эту тему, даже от маститых композиторов, содержат идеи ограничения свободы слонов, тактические превращения и патовые трюки (например, классический этюд Горгиева +0040.12c5g5). Естественные, открытые позиции без немедленных тактических ударов очень редки. Мотив 10. ♗e6 также был показан в этюде Виваса Фонта в 1953 году (+0010.36g3h5), но, на мой взгляд, это не умаляет оригинальности D26.

Василий Платов
«Deutsche Schachzeitung»
1906



+

5+3

Для истории отмечу, что небольшой этюд Василия Платова 1906 года из «Deutsche Schachzeitung» (+0040.31h3g7) имеет тот же материал и те же позиции королей с переменной цвета.

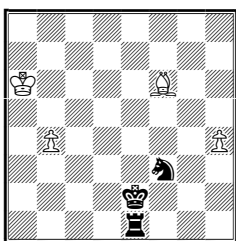
В качестве посвящения к юбилею, позволю себе закрыть призовую секцию этого конкурса перепечаткой упомянутого этюда.

1. ♗e5+ ♘g6 2.c7 ♘h5. Теперь чёрные готовы на c8 ♗ ответить ♗f5+, но белые играют **3.c8 ♗** и выигрывают.

Ранжирование почётных отзывов оказалось более сложной задачей, чем ранжирование призов. Это было также связано с тем, что почётные отзывы — этюды разных типов: блестящая тактическая засада в D21 конкурирует с компактной тактической борьбой в D25 и с точными техническими переходами и защитными ресурсами в D2, D9 и D20 соответственно. Поскольку мои предпочтения среди них меняются в зависимости от времени суток, я решил не делать ранжирование вообще.

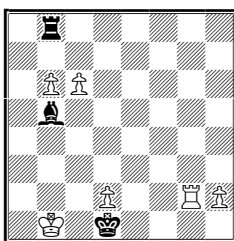
Я представляю эти этюды в «алфавитном» порядке поступления со специальным почётным отзывом в конце. Я не думаю, что этот этюд хуже остальных, но это развитие классического этюда Троицкого, и поэтому я отделил D5 от остальных.

D2. П. Арестов, П. Ревитц
Россия-Дания
Почётный отзыв



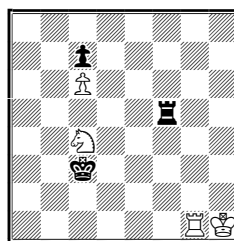
= 4+3

D9. М. Глинка, Л. Кекели
Чехия
Почётный отзыв



+ 6+3

D20. М. Кройтор
Молдова
Почётный отзыв



+ 4+3

D2. 1.b5 ♘d3 2.b6 ♜e6 3.♙g7. Опровержение другого хода слона примечательно: 3.♙b2? ♘d2 4.♘a7 ♘b3 5.b7 ♘c5 6.b8♙ ♜a6#. **3... ♘:h4 4 ♘a5.** И вновь другие ходы проигрывают: 4.♘a7? ♘f5 5.b7 ♘e7 6.b8♙ ♘c6+ 7.♘b7 ♘:b8 8.♘:b8 ♜e8+ 9.♘c7 ♜e7+ 10.♘d6 ♜:g7 →. **4... ♘f5 5.b7 ♘e7 6.♘b5 ♘c6 7.♙e5 ♘a7+ 8.♘c5.** Белые всё ещё должны играть внимательно: 8.♘a5? ♘c4 9.b8♙ ♘c6+ 10.♘a4 ♘:b8 11.♙:b8 ♜a6#. **8... ♜:e5+ 9.♘b6 =.**

Не уверен, что количество восклицательных знаков, которыми авторы снабдили ходы белых, оправдано, но это поучительный и чисто воплощённый этюд, показывающий борьбу слона и пешки против ладьи и коня. Несмотря на то, что это не очень увлекательно, есть много содержания с отличным учебным материалом для практиков. Ход 7.♙e5 — это привлекательная развязка, и есть хорошие попытки на третем, четвертом и восьмом ходах с точными тактическими опровержениями.

D9. 1.♙g1+. Сначала белые должны избавиться от пешки «d», которая защищает короля от шахов. 1.c7? ♜:b6 2.♜g6 ♙c6+ 3.♘a2 ♘c2 4.c8♙ ♜b2+ 5.♘a3 ♜b3+ с вечным шахом. **1... ♘:d2 2.c7 ♜:b6 3.♜g6 ♙d3+.** Заметьте, что 3...♙c6+ 4.♘a1 ♘c2 5.♜g2+ ♙:g2 6.c8♙+ +=. **4.♘a2 ♙c4+ 5.♘a1.** И снова точность необходима: 5.♘a3? ♜b3+ 6.♘a4 ♜c3 7.♜g2+ ♙e2 =. **5... ♜b3 6.♜b6.** После 6.c8♙? ♜a3+ 7.♘b2 ♜b3+ 8.♘a2 ♜c3+ 9.♘b2 ♜b3+ дело вновь кончается вечным шахом. **6... ♜a3+ 7.♘b2 ♜a2+ 8.♘b1 ♜c2 9.♜b2 ♜:b2+ 10.♘:b2 ♙e6 11.h4 ♘c3 12.h5 ♘f4 13.h6 +=.**

Хороший этюд, демонстрирующий напряжённую борьбу за продвижение пешки «с» с изобретательной контригрой чёрных на вечный шах и двумя эффектными жертвами белых ладей. Мне нравится, что авторам удалось позволить пассивной пешке «h» определять ход борьбы в основной линии игры. У меня есть три незначительных замечания, но ни одно из них не является серьёзным:

1. Логическая аннигиляция пешки d2 на первом ходу не очень впечатляет: понятно, что чёрные нуждаются в этой пешке как в «зонтике».

2. Борьба ферзя и пешки против ладьи и слона после 6... ♖:b6 очень сложна: только эндшпильные таблицы говорят нам, что белые выигрывают (в 62 хода), и требуется высокая точность маневрирования. Эта боковая линия немного портит красоту этюда.

3. Было бы лучше, если бы не было технической пешки на b6.

А в общем и целом, это прекрасный и поучительный этюд.

D20. 1. ♔d6. Точный выбор. Чёрные делают ничью при 1. ♔b6? ♖h5+ 2. ♕g2 ♕d2 3. ♔c4+ ♕d3 4. ♖c1 ♖c5 =. Обратите внимание на красивый ход 2... ♕d2, грозящий вечным шахом и отнимающий поле c1 у ладьи. 1... ♖h5+ 2. ♕g2 ♖h6 3. ♔f7 ♖g6+ 4. ♕h2 ♖e6. Теперь 5. ♔d8 вело бы только к ничьей после 5... ♖d6, поскольку после вынужденного 6. ♖g8 белые не смогли бы улучшить позиции своих фигур. Однако сейчас следует потрясающая тактическая развязка: 5. ♖d1 ♕c2 6. ♖d6 c:d6 7. c7 ♖e8 8. ♔d8 +.

Судя по ходам главного варианта и тематического ложного следа, этот этюд должен был бы стать призовым. У белых есть выбор между двумя аналогичными жертвами коня, и одна из них опровергается блестящей ничейной идеей (2... ♕d2!). В решении после жертвы коня следует жертва ладьи на том же поле, и на этот раз она не может быть отклонена, а белая пешка превращается. Замечательно.

Однако слишком много содержания скрыто. Главный вопрос этюда — когда чёрные могут построить крепость из-за пассивности белого коня на d8 или b8? Относительно ясно, что конфигурация ♖d1/♔d8 выгодна белым (например, после 5... ♕b4), поскольку они могут приблизить своего королю, а затем сыграть ладьёй d1, сделав шах снизу. Тем не менее есть несколько различных вариантов, относящихся к построению этой крепости, которые для меня остаются непонятными. Например:

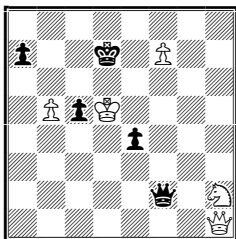
- 2... ♕d2: здесь белому коню нужно идти на b8. Почему это ведёт к победе? Это даже тематическая защита, сравните с 1. ♔b6;

- 4... ♖f6: цепкая защита, после которой белым нужно снова сыграть конем на b8, начиная с 5. ♖g3+! (единственный ход).

Учитывая относительную простоту победной жертвы 6. ♖d6 в отличие от прорыва крепости, я поймал себя на мысли, что автор решил поднять красивую боковую линию этюда до его основной линии. По этой причине я не присудил этому этюду приз.

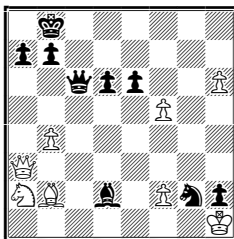
Я понимаю, что это звучит немного жёстко, однако технически ориентированные этюды должны быть сосредоточены на выигрышных и ничейных планах, а также способствовать пониманию эндшпиля. Но данная работа делает это лишь частично.

D21. М. Мински
Германия
Почётный отзыв



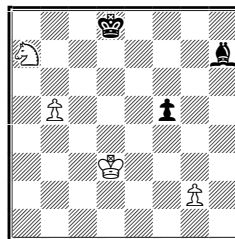
+ 5+5

D25. В. Нейштадт
Россия
Почётный отзыв



= 8+9

D5. Ю. Базлов
Россия
Спец. почётный отзыв



+ 4+3

D21. Грозит ♔d4#. 1. ♚f3. Открывая линию «f» и закрывая линию «f». 1...e:f3 2. ♖h3+ ♜c7 3.b6+. Важнейший промежуточный шах. После поспешного 3. ♗c8+? ♜:c8 4. ♜c6 ♔d4 5.f8 ♖+ ♔d8 6. ♗f7 чёрные выигрывают: 6... ♗b6+. Также неудачно и 3.f8 ♗? ♔d4+ 4. ♜e6 ♔d7+ 5. ♜f6 ♗:h3. 3...a:b6 4. ♗c8+ ♜:c8 5. ♜c6 ♔d4 6.f8 ♖+ ♔d8 7. ♗f7. Благодаря 3.b6+ ответ ♗b6+ теперь невозможен и мат неизбежен.

Маленькая и непритязательная идея, которую также продемонстрировал Юрий Базлов в своей призовой работе на ЮК Stigter-64 (+4043.21g3d7). В целом я предпочитаю реализацию Базлова, но у нее есть серьезные аналитические боковые варианты, а здесь всё предельно ясно; это отличный вариант для решения. Суть этюда — красивый логический поворот 3.b6+. Хотя в этой композиции не так много новизны и содержание ограничено, она оставляет приятное и элегантное послевкусие. Реализация безупречна с технической точки зрения (обратите внимание также на 1. ♚f3!).

D25. 1.b5 ♔d5 2. ♗:d6+ ♖:d6 3.h7 ♜c3 4. ♜:c3 ♔d4 5.f6 ♗:f6 6. ♚a4 e5 7. ♚b6 Пунта этюда, подготавливающая патовую сеть и грозящая ♚d7+. Заметьте, что перестановка этого хода и f2-f4 не сработает из-за дополнительной защиты ♜c7. 7...a:b6 8.f4 ♚:f4 9. ♜:e5+ ♗:e5 10.h8 ♖+ ♗:h8 =. Пат.

Сначала я хотел дать спецприз этому этюду, но, сравнив его с этюдами недавнего конкурса в память Важи Неидзе, решил, что достаточно почётного отзыва. Игра — включая контригру чёрных с такими ходами, как 3... ♜c3! — изобретательна, увлекательна и по-человечески понятна: мне особенно понравилось, что 1.b5 подготавливает не только ♗:d6+, но и более скрытно ♚c3-a4-b6, блокируя ферзевый фланг. Однако план розыгрыша белых в конце концов слишком прост, чтобы заслужить более высокую оценку, а взятия («размены») на d6 и e5 делают этюд довольно грубоватым. То же самое и с белым королем, которого чуть не задушила пешка h2. Также есть раздражающий аналитический боковой вариант, связанный с окончанием ♚/♚ после 8... ♗h6, где белые должны найти только несколько точных ходов. Тем не менее, 7. ♚b6!! — великолепный тактический удар, и данный этюд — прекрасное творческое достижение.

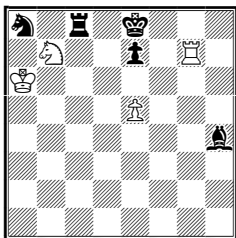
D5. 1.b6. Это лучше, чем 1. ♚c6+? ♜c7 2. ♚e7 ♜d6 3.b6 f4+ 4. ♜d4 ♚b1 5. ♚d5 ♜c6 6. ♜e5 ♚h7 7. ♜:f4 ♚b1 8. ♜e5 ♚h7 9.g4 ♚b1 10.g5 ♚h7 11. ♜f6 ♚e4 12. ♜e5 ♚b1 =, и белые не могут усилиться. 1... ♜d7 2. ♜d4 ♜d6 3. ♜e3. Маневр по треугольнику ♜d3-d4-e3 замечателен, особенно потому, что речь идёт не о передаче хода чёрным. Белые сначала заманивают чёрного короля на d6, чтобы после ♜e3 и ответа чёрных ♚g8 белые смогли бы активировать коня с шахом. 3... ♚g8 4. ♚c8+ ♜d7 5. ♚e7 ♚a2 6. ♜d2 f4 7. ♜c1 ♜d6 8. ♜b2 ♚c4 9.b7 ♜c7 10. ♚c6 ♜:b7 11. ♚a5+.

Автору удалось развить классический этюд Троицкого (+0031.21e1e5), сделав позицию более открытой, а игру — более тонкой и плавной для нефронтальной позиции пешек королевского фланга (у Троицкого — пешки на e2 и e4). Игра поучительна и содержит новые нюансы, такие как вышеупомянутый маневр короля ♜d3-d4-e3 и переход к выигранному пешечному эндшпилю после 6... ♚b1 с маневром ♚d5 и ♚c3. Также есть удивительное и поучительное построение крепости со слоном против коня и двух пешек в тематическом ложном следе. В отличие от других разработок классических этюдов, этот этюд ничего не вычитает из исходного содержания, поэтому заслуживает специального почётного отзыва.

D3. 1. ♚d6+ e:d6 2.e:d6 ♜f8. Также примечательно 2... ♜c4 3. ♜b7 ♜a4 4. ♜c6 ♜a6+ 5. ♜b7 ♜a4 6. ♜c6 =, позиционная ничья. 3. ♜h7 ♚d8 4. ♜a7. Этот маневр по треугольнику важен, потому что белые проигрывают из-за цугцванга после ошибочного 4. ♜b7? ♚b6 5. ♜h8+ ♜g7 6. ♜e8 ♜f7 7. ♜h8 ♜e6 8.d7 ♜:d7 —. 4... ♚b6 5. ♜b7 ♜g8 6. ♜d7 ♜f8 7. ♜h7 ♜a8 8. ♜h8+ ♜g7 9. ♜e8 ♜f7 10. ♜h8 ♜c8 11.d7 ♜a8 12. ♜h7+ ♜g8 13. ♜h6 =.

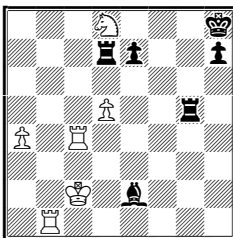
Поучительная игра ладьи и двух пешек против ладьи и двух лёгких фигур в открытой и естественной позиции с мотивами позиционной ничьи и привлекательной вступительной жертвой. С другой стороны, взаимный цугцванг не особенно глубок (простые белые манёвры по треугольнику).

D3. П. Арестов, М. Глинка
Россия-Чехия
Похвальный отзыв



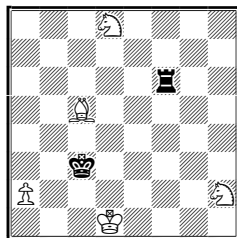
= 4+5

D7. А. Гаспарян
Армения
Похвальный отзыв



+ 6+6

D12. М. Громов,
О. Перваков (Россия)
Похвальный отзыв



+ 5+2

D7. 1. ♖c8 ♜a6 2. ♖a8 ♜d3+ 3. ♖:d3 ♖g:d5+ 4. ♖e4 ♖d4+ 5. ♖e3. Король должен идти вниз, а не вверх: 5. ♖e5? ♖7d5+ 6. ♖e6 ♖:d8. 5... ♖d3+ 6. ♖e2 ♖d2+ 7. ♖e1 ♖:d8 8. ♖bb8. Король снова идёт вверх: 8... ♖d1+ 9. ♖e2 ♖d2+ 10. ♖e3 ♖d3+ 11. ♖e4 ♖d4+ 12. ♖e5 ♖d5+ 13. ♖e6 ♖d6+ 14. ♖f7 ♖f6+ 15. ♖:e7 ♖:b8 16. ♖:b8+ ♖g7 17. ♖g8+ ♖:g8 18. ♖:f6 ♖f8 19. a5 +-.

Привлекательное систематическое движение белого короля, естественная позиция, хорошая контригра чёрных (2... ♜d3+), четкие линии игры и красивый финиш (17. ♖g8+). Есть только один недостаток, но он серьезный: взятие не сделавшего ни одного хода белого коня d8.

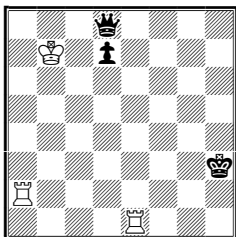
D12. 1. ♖c1 ♖h6 2. ♜f3 ♖c6 3. ♜:f3 4. ♜b4+. Тематический ложный след 4. ♜d4+? ♖d3 5. ♜e5+ ♖e4 6. ♜:f3 ♖:f3 7. a4 ♖e4 8. a5 ♖d5 9. a6 ♖c6 ведёт только к ничьей, потому что слон не может достигнуть диагонали a5-d8 вовремя. 4... ♖d3 5. ♜e5+ ♖e4 6. ♜:f3 ♖:f3 7. a4 ♖e4 8. a5 ♖d5 9. a6 ♖c6 10. ♜a5 +-.

Отличие между ложным следом 4. ♜d4+ и решением 4. ♜b4+ в получившемся эндшпиле с пешкой «а» и «неправильным» слоном примечательно и реализовано без огрехов. Тем не менее я не очень люблю этюды, которые, по сути, показывают, как реализовать большое материальное преимущество. В данном случае исходная позиция содержит много аналитических вариантов, а статичная позиция чёрного короля не способствует вступительной игре. Было бы лучше, если бы чёрный король пошел на c3 в процессе решения, чтобы организовать контригру. В целом неплохой этюд, но сильного эстетического впечатления на меня он не произвёл.

D19. 1. ♖a3+ ♖h4 2. ♖h1+ ♖g4. 2... ♖g5 3. ♖a8 ♖f6 4. ♖g8+ +-. 3. ♖a4+ ♖f5. Белые меняют стратегию при 3... ♖g3, играя 4. ♖b1, а затем ♖b3+, ♖a2+ и ♖b1+ с матом по первой линии. В этом случае 4... ♖g8 невозможно из-за ♖g1+. Например, 3... ♖f3 4. ♖h3+ ♖g2 5. ♖b3 ♖h8 6. ♖a2+ ♖f1 7. ♖b1#. 4. ♖a8 ♖e7 5. ♖f8+ ♖:f8 6. ♖f1+ ♖e4 7. ♖:f8 +-.

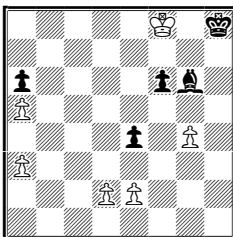
Маленькая, не особо амбициозная сверхминиатюра, демонстрирующая безупречную координацию белых ладей и интересную смену стратегии в варианте 3... ♖f3 и 3... ♖g3. Этот этюд вполне могли бы составить братья Платовы!

D19. М. Кройтор
Молдова
Похвальный отзыв



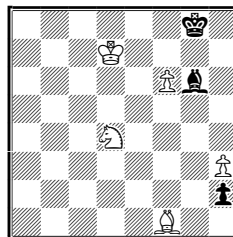
+ 3+3

D37. Н. Рябинин,
К. Сумбатян (Россия)
Похвальный отзыв



= 6+5

D34. В. Тарасюк
Украина
Спец. похвальный отзыв



+ b) Δ f6→g7 5+3

D37. 1.d4 e:d3 e.p. 2.e:d3 ♖h7 3.d4 ♖h6 4.d5 ♜c2 5.d6. Ошибочное 5.♖f7? ♖g5 6.d6 ♖b3+ 7.♗e7 ♜a4 проигрывает, т. к. очередь хода в этой позиции — за белыми. Они должны играть 8.d7 (иначе чёрные просто сыграют ♜d7 и ♜:g4), и возникающий эндшпиль с пешкой a7 против ферзя будет для них проигран, поскольку лишняя пешка на a3 рушит пат. **5...♜a4 6.♗f7 ♖g5 7.♖e7.** Теперь же в этой позиции — ход чёрных и потому белые могут продвинуть пешку «а». **7...♜c6.** При **7...♖b5 8.a4 ♜c6 9.d7 ♜:d7 10.♗:d7** также будет ничья, потому что пешка a4 препятствует решающему ♖b5+. **8.a4 ♜:a4 9.d7 ♜:d7 10.♗:d7.** Избавившись от пешки «а», белые обеспечили себе ничью, например: **10...♗:g4 11.♖c7 f5 12.♖b7 f4 13.♗:a6 f3 14.♖b7 f2 15.a6 f1 ♖ 16.a7 =.**

Этот этюд демонстрирует взаимный цугцванг как способ борьбы за поле белой пешки «а» (на a3, a4 или за пределами доски). Предвидение очень важно: белым нужна пешка на a4 в эндшпиле с пешкой a7 против чёрного ферзя; в противном случае чёрные легко выигрывают. Вступление с разменом на d3 не впечатляет; авторы могли бы начать этюд с третьего хода. Также игра немного скучна (белые используют простой манёвр по треугольнику), но содержание интересно, а потому — похвальный отзыв.

D34. a) diagram: 1.♜g2 ♗f7 2.♜f3 ♗:f6 3.♜:h2 ♗e5 4.♗e7. 4.♜g4+? ♗f4 5.♜d5 ♗g3 6.♜e6 ♜e4 7.♜e3 ♗f4 8.♜g4 ♗g3 9.♜e3 ♗f4 =, позиционная ничья. 4...♗f4 5.♗f6. Белые не могут поменять порядок ходов ♗f6 и ♜f1: 5.♜f1 ♜f5 6.♗f6 ♜d3 7.♗g7 ♗g5 8.♜d2 ♗h4. Поучительный ничейный ресурс. **5...♜e8 6.♜f1 ♜c6.** Контригра на пат в действии! **7.♜e3 ♜e8 8.♜f5 ♜c6 9.♜h4.** Снова 9.♜f1? ♜g2 10.♜:g2 — это только пат. **9...♜:g2 10.♜:g2+ ♗g3 11.h4;** b) Δ f6→g7: **1.♜g2 ♗:g7 2.♗e6 ♜d3 3.♜h1.** Чёрные делают этюд ничью после 3.♗e5? ♜f1 4.♜h1 ♜:h3. **3...♜f1 4.h4 ♗g6 5.♗e5 ♗h5 6.♗f4 ♗:h4 7.♜f5+ ♗h3 8.♗f3 ♜a6 9.♜g2#.**

Последний, но не менее интересный этюд в присуждении. В наши дни этюды с близнецами выделяются особо, поэтому данный этюд получает специальный похвальный отзыв. Я, кстати, не уверен, что этому этюду подходит форма близнецов, поскольку они имеют совершенно разное содержание. Сходство в первую очередь основано на поверхностных чертах, а не на тематических элементах. Таким образом, я основывал свою оценку на достоинствах обеих фаз, которые показывают поучительные способы реализации материального преимущества.

Возможно, стоило бы поработать над каждой фазой отдельно, чтобы избавиться от взятий во вступлении. Если бы фаза а) начиналась с хода 4.♗e7, а фаза б) — с 2.♗e6, то каждая из фаз по отдельности всё равно имела бы достаточно содержания, чтобы быть отдельным этюдом. Однако я ценю попытку автора объединить обе фазы в одну работу.

Неотмеченные этюды:

A1. Нет серьезных недостатков, но финальный пат не представляет большого интереса и не совсем соответствует вступлению. Между двумя основными вариантами также отсутствует тематическая связь.

A4. Мне нравится авторская вариация темы Сарычева в первом варианте: кажется, что чёрные вовремя задерживают пешку, но их фигуры плохо расположены. Однако эти две основных линии игры не совпадают тематически, а вступление с ходом чёрных и размен на f5 непривлекательны. Черный конь и белый слон на самом деле не имеют особых функций. Кроме того, во втором главном варианте нет ничего особенного; это ничейное положение хорошо известно. Я призываю автора поработать над первым основным вариантом, отказавшись от второго. На мой взгляд, это также будет способствовать чистой технической реализации.

A6. N-ый по счёту этюд, показывающий успешную борьбу ферзя и коня против ферзя. Вступление хорошее, но оригинальности мало, а чёрные кони и пешки вообще не играют.

A8. Содержание сложное и не лишено интереса для сильных игроков-практиков, но эстетическая ценность неясна, а вступление содержит грубый размен. Точная игра сама по себе ещё не означает хороший этюд. Я бы начал этюд с 3. ♗e4+. «Возврат» неинтересен, по крайней мере после этого игра начинается с тематического материала.

A10. Хорошее техническое достижение с интересными систематическими движениями в решении и попытках, а также нетривиальный выбор между пешкой «f» и «g». Однако в целом, на мой вкус, это слишком «монструозно». Более того, основной вариант просто исчезает без интересного завершения, и обоснование ничьи в ложном следе слишком аналитично.

A13. У этого патового этюда есть потенциал и сильное вступление с тихим ходом. Реализация технически чистая. Однако в основном варианте А тема не оригинальна и не удивительна, а в В — слишком длинна и аналитична. Возможно, авторам удастся как-нибудь сделать этюд более компактным.

A15. Производит хорошее впечатление: вступление хорошее, а опровержение ложного следа поучительно. Черным нужно удерживать белую ладью на линиях «g» и «h», чтобы в конце у них было либо ♗e4+, либо ♖d4+. В остальном этюд сочетает в себе слабое превращение с игрой короля и пешки в стиле Сарычева против слона и короля. Не очень оригинальное, но интересное сочетание. Моя основная претензия к этюду — я не уверен, что он корректен. В ложном следе позиция после 7. ♖f1! a1 ♗8. ♖:b1 выглядит ничейной, и других полезных ответов чёрных на седьмом ходу я не вижу. Если автору удастся спасти этюд, я рассмотрю возможность его включения в окончательные итоги.

A16. Отличие между 5. ♗f2 и 5. ♗f1 интересно, реализовано умело, но эти две линии игры имеют разные темы. Финал слишком хорошо известен. Много взятий, снижающих эстетическое впечатление. Жаль, что 7. ♖h1+ ♗:h1 8. ♗e3 в ложном следе не имеет однозначного опровержения. Я думаю, что этот этюд — печатный, но, возможно, стоит найти другое вступление.

A17. Попытка спасти старый этюд Кораньи, имеющий побочку. Я тоже не большой поклонник исходного этюда, но он мне кажется более привлекательным, т. к. более слабая сторона достигает ничьей точными ходами. В авторской композиции цвета меняются местами, и белые реализуют материальный перевес (в целую ладью!) единственными ходами. Я спрашиваю себя, какова основная тематическая идея этого этюда и каковы его эстетические элементы. Если авторы хотят спасти этюд Кораньи, им следует искать корректную версию без смены цвета. А работа, которую они представили на этот конкурс, кажется мне довольно скучной.

A18. Самый важный ход в этом этюде — это 4. ♖f6 вместо более естественного 4. ♖h6 в сторону от пешки. Причина в том, что после ответа ♖c7 и ♖c4+, белые

должны сходить ♔f3, атакуя слона и не давая чёрным сыграть ♜f1 и далее ♔c1. Проблема в том, что ложный след не опровергается однозначно и эта тематическая линия остается за кадром. Таким образом, в этюде есть только основная линия, но её патовые мотивы хорошо известны.

A22. Длинные линии игры без четкой тематической идеи. Чудовищная начальная позиция.

A23. См. A22.

A24. Интересный вопрос: почему выигрывает финальная позиция? Предшествующая ей игра довольно очевидна, форсированна и не особо интересна с эстетической точки зрения. Красивой жертвы вроде ♖h4+ недостаточно для включения в этюд в присуждение.

A27. Хорошее течение игры, но с тяжелым вступлением. Концовка мне не особенно понравилась. В свете угрозы b1♞, ход ♜b1 кажется единственно разумным. Отсутствует элемент реального выбора хода. Он присутствует на один ход позже, когда белым нужно выбирать между 11. ♘b6 и 11. ♘b7. Это нетривиальное различие, и автор должен попробовать сделать 11. ♘b7 ложным следом. Я бы также подумал о том, чтобы превратить эту работу в этюд на выигрыш, где белые ставят мат после 11... ♗e8 и имеют другой (прозаический) выигрыш после 11... ♘g8. В ничейном этюде эта красивую концовку невозможно показать, и в итоге этюд завершается довольно стандартной позиционной ничьей.

A28. Для технического этюда, в его вступлении слишком много фигур (правило Нильсена). Материал со двоянной пешкой интересен, но точные ходы ещё не делают позицию этюдом — четкая тема не просматривается.

A29a/b. Этюд с близнецом — борьба коня и пешки против ферзя. Я не вижу эстетического содержания в этой работе.

A30. Красивый последний ход, но недостаточно оригинальный. Взятие f:e3 и неподвижные короли — явные технические недостатки.

A31. Двойная связка, безусловно, интересна, но заслуживает более полной проработки. Самого по себе хода ♞f4+ недостаточно.

A32. Основная идея приятная и привлекательная³. Однако её исполнение неудачно. Слишком много материала на доске, особенно с учётом довольно чётко определённой основной идеи. Автору следует попытаться улучшить её реализацию и отправить этюд на другой конкурс.

A33. 4. ♘b8 — красивый парадоксальный ход, но финал, на мой вкус, скучноват. Думаю, с этим сложным материальном можно сделать больше. Это непохоже на оптимальную версию. Кроме того, я бы начал этюд с третьего хода. Вступление со взятием на a7 — лишнее.

A35. Не хватает эстетически интересного содержания, да и три белые пешки на седьмой горизонтали меня тоже не производят на меня впечатления.

A36a/b. Этюд демонстрирует четкую симметрию и представляет интерес для практических игроков. Однако неподвижный чёрный конь a8 определенно является проблемой, а в концовке нет ничего особенного. Может быть, опубликовать этюд с близнецом «b) bKg7»?

A38. Красивая тактика и весьма оригинальная тема, но многочисленные взятия во вступлении снижают эстетический эффект, и этюд смотрится тяжеловато. Тема заслуживает более легкой реализации, и я уверен, что авторы смогут ее найти!

³ Кроме того, я всегда люблю ходы слонов в угол, даже если это просто выжидательные ходы.

Полный список участников:

- A1 А. Авни и В. Тарасюк: e4/c1
- A2 П. Арестов и П. Ревитц: a6/e2
- A3 П. Арестов и М. Глинка: a6/e8
- A4 Ю. Базлов: f8/c3
- A5 Ю. Базлов: d3/d8
- A6 А. Варицкий: f1/h2
- A7 А. Гаспарян: c2/h8
- A8 М. Глинка и Л. Кекели: g8/b3
- A9 М. Глинка и Л. Кекели: b1/d1
- A10 Л. М. Гонсалес: c4/h8
- A11 Л. М. Гонсалес: b8/h7
- A12 М. Громов и О. Перваков: d1/c3
- A13 Д. Гургенидзе и М. Мински: a1/c5
- A14 С. Дидух: d2/e5
- A15 Л. Кацнельсон: a8/f7
- A16 П. Киряков и П. Арестов: e1/g3
- A17 А. Кораньи и Р. Стаудте: e1/c4
- A18 М. Кройтор: b1/a7
- A19 М. Кройтор: b7/h3
- A20 М. Кройтор: h1/c3
- A21 М. Мински: d5/c8
- A22 В. Мурашов: f7/c6
- A23 В. Мурашов: c6/c4
- A24 В. Мурашов: d5/e2
- A25 В. Нейштадт: h1/b8
- A26 С. Нильсен: d6/h5
- A27 С. Осинцев: a6/c7
- A28 А. Паллье: g5/g8
- A29 С. Абраменко: e7/c2
- A30 С. Абраменко: h4/h6
- A31 С. Абраменко: g1/h8
- A32 А. Ставрицкий: f1/f6
- A33 Р. Стаудте: a6/d7
- A34 В. Тарасюк: d7/g8
- A35 А. Шпаковский: a4/c4
- A36 А. Шпаковский: c6/e7
- A37 Н. Рябинин и К. Сумбатян: f8/h8
- A38 Б. Дюрашевич и А. Ставрицкий: c2/h6

Ян Шпренгер,
судья конкурса.