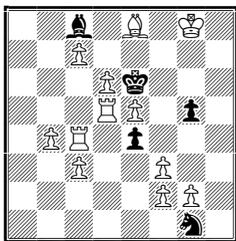


# ЮБИЛЕЙНЫЙ КОНКУРС «УРАЛЬСКИЙ ПРОБЛЕМИСТ-30»

## Раздел трёхходовок

Удлинение сроков на месяц привело к приемлемому по уровню результатов конкурса. Участвовало 38 задач из России, Чехии, Словакии, Азербайджана, Марокко, Беларуси. Предваряя результаты конкурса, скажу, что обзор и общие выводы решил делать по ходу обсуждения деталей произведений авторов. Поэтому мой вердикт:

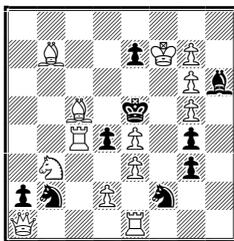
**№ 1. А. Феоктистов**  
Россия  
**I приз**



#3

12+5

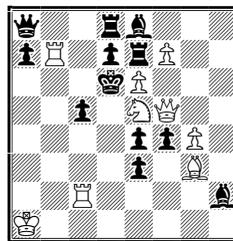
**№ 2. В. Волчек**  
Беларусь  
**II приз**



#3

13+9

**№ 3. А. Слесаренко**  
Россия  
**III приз**



#3

9+12

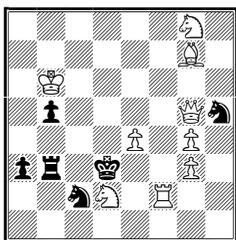
**№ 1.** 1.♔h5! ♚:f3(~) 2.♙g4+ (A) ♜:d5 (a) 3.♛c5# (B) - mm, 1...♜:d5 (a) 2.♛c5+ (B) ♜e6 3.♙g4# (A) - mm, 1...e:f3 2.♙f7+ ♜f5 (b) 3.g4# - mm, 2...♜d7 3.e6#; 1...♜f5 (b) 2.f3:e4+ ♜f4 3.g3# - mm (1...♜d7 (c) 2.♙f7! ♙a6 3.♙g4#). Задача усилиями автора приведена к приемлемой трактовке «синтеза Адабашева» и заслуживает I приза – я не враг любой идеи, выраженной честно. С отличным вступлением, здесь все четыре варианта заканчиваются правильными матами, особенно интересна пара с матами пешкой g2. В этой связке правильных матов, что само по себе является идеей, выделяются 2 пары: первая с формальным чередованием 2-3 ходов, а вторая механизм игры одной пешки. Причем обе пары взаимосвязаны темой бабочки. Убедительный синтез Адабашева и должен объединять связки вариантов по нескольким признакам на всех ходах, а не насильно вырванным кускам из мешанины вариантов. Автор пытался приклеить и пятый вариант как тематический. Но он портит гармонию по многим явным причинам, поэтому низведен до дополнительного.

**№ 2.** 1.g8♝? ♚:e4!; 1.♛:d4? ♚h3! 1.♛f1! - 2.♚:d4 - 3.♚c6#, 2...♚:c4 (a) 3.♚f3#, 2...♚:e4 (b) 3.♛f5#; 1...♙:g5 2.g8♝! (♛:d4? ♚:e3!) - 3.♝b8#, 2...♚:c4 (a) 3.♝:d4#, 2...♚:e4 (b) 3.e:d4#; 1...e6 2.♛:d4! (g8♝? ♚f8!) 3.♙d6#, 2...♚c4 (a) 3.♛:c4#, 2...♚:e4 (b) 3.♛:e4# (1...d:e3 2.d:e3 - 3.♝:b2#, 2...♚d1/♚d3 3.♛f5#, 2...♚:e4 3.♛:e4#). Задача на тему 11 WCCT. Конечно, мощностью и оригинальностью уступает задаче-победительнице Гвоздика и Ко, которая сразу бросилась в глаза при изучении буклета. Но задача выгодно отличается от других тихими вторыми ходами и защитами черных фигур, тогда как во многих работает батарея Зирса на ходы короля. Хорош и первый ход в засаду.

**№ 3.** \*1...c4 2.♚:c4 + ♜c6 3.♝b5#. 1.♚c6! - 2.♛:c5! - 3.♝d5(e5)#, 2...♛:e6 3.♝d5#, 2...d:c6 3.♝e5#; 1...c4 2.♛:c4! - 3.♝e5#, 2...♛:e6 3.♝c5#, 2...d:c6 3.♛d4# (1st system); 1...♜:c6 2.♝:c5+ ♜:b7 3.♝b5# (♛b2?); 1...d:c6 2.♝:f4+ ♜:e6 3.♝f5# (♝e5?), 2...♜d5 3.♝e5# (♝f5?) (2nd system); 1...♝:b7 2.♝e5+ (A) ♜:c6 3.♝:c5# (B); 1...♛:f7 2.♝:c5+ (B) ♜:e6 3.♝e5# (A) (3rd system); (1...e2 2.♛d2+ ♜:c6 3.♝d5#). Adabashev synthesis with 3 systems.

Я привел комментарии заслуженного автора в его оригинале. А теперь – мои с аргументами, надеюсь честного художника. (Заслуживающие варианты выделены мною.) Вступление и угроза – выше всяких похвал! Но снова те же грабли Адабашева... Смотрим 1-ю пару – с сомнительной переменной Виссермана ввиду именно первого варианта с разделением угроз. Вторая пара с защитами на сб защитами последовательную игру ферзя – весьма целью с черной и белой сторон. (Такие «антидуали» показывать необязательно). Третья пара с чередованием 2-3 ходов убивает обе предыдущие повторением ходов, ее нужно указывать как техническую. Или избавляться совсем. Приз – за художественность 2-ой пары, вступление и угрозу. Чувствуется вкус.

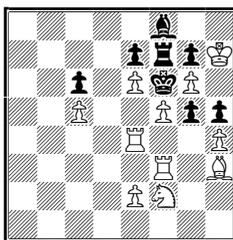
**№ 4. В. Красиченок,  
В. Волчек (Беларусь)  
IV приз**



#3

9+6

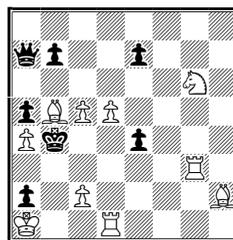
**№ 5. А. Сыгуров  
Россия  
Специальный приз**



#3

11+8

**№ 6. П. Забирохин  
Россия  
I почётный отзыв**



#3

10+7

**№ 4. 1. ♖f3! - 2. ♖d2+ ♚:e4 (a) 3. ♖g5#, 2... ♚c4 (b) 3. ♖e5#; 1... ♖e3 2. ♖e1+ ♚:e4 (a) 3. ♖e5#, 2... ♚c4 (b) 3. ♖c5#; 1... ♖f4 2. ♖d2+ ♚:e4 (a) 3. ♖:f4#, 2... ♚c4 (b) 3. ♖c5#; 1... ♚:e4 (a) 2. ♖e5+ ♚d3 3. ♖e2#; 1... ♚c4 2. ♖d5+ ♚b4 3. ♖:b5#. В московском материале авторы выразили перемену по Виссерману и бабочка-тему на ходы короля. Просто и со вкусом! Таких задач есть во множестве у Миши Марандюка, как бы не нарваться на предшественника в его лице или авторов 11 WCCT.**

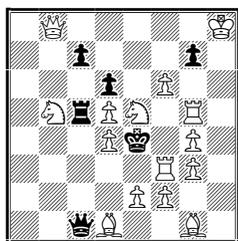
**№ 5. a) \*1...g4 (a) 2. ♖:g4! h:g4 3. ♖:g4#, 1...g:h4 (b) 2. ♖ee3! ♚g5 3. ♖e4#. 1. ♖d3! zz 1...g4 (a) 2. ♖e5! ~ 3. ♖d7#, 1...g:h4 (b) 2. ♖e5! ♚g5 3.f6#; b) ♖f2->f1: 1. ♖d2? g4! (a); 1. ♖g3? g:h4! (b). 1. ♖ee3! zz 1...g4 (a) 2. ♖g3 g:f3 3. ♖:h5#, 1...g:h4 (b) 2. ♖d2 ♚g5 3. ♖e4#; c) ♖h3->g6: 1. ♖g3? g4 (a) 2. ♖g:g4 h:g4 3. ♖:g4#, 1...g:h4! (b) 1. ♖:f7? g:h4 (b) 2. ♖h3 g5/g6 3.f:g6#, 1...g4! (a). 1. ♖h3! g4 (a) 2. ♖f4 ~ 3. ♖:h5#, 1...g:h4 (b) 2. ♖:f7 g5/g6 3.f:g6#. Спецприз – за массу простых перемен в близнецах, которые в ортодоксах утомительны и вряд ли вызовут живой интерес. Критических замечаний действительно масса. Здесь и симметрия, и отсутствие альтернативы, и попытки со взятием и нет художественного начала. А все почему? Принцип перемены игры принят для расширения содержания задачи. Следовательно, здесь расширение есть, но в чем содержание? Должна быть идея как содержание задачи и есть возможность изменить, расширить содержание путем перемены каких-то элементов при сохранении других. То есть первична идея, а не форма. В этой связи надо видеть и встречающиеся откровенные попытки некоторых авторов объяснить отсутствие ясной идеи задачи мифическим «шахматным» содержанием – такой ловкий оборот частенько встречается. А когда спросишь автора «Что ты хочешь сказать этим опусом?» – в ответ нелепое «Я увожу от "алгебры", которой часто обозначают содержание задачи». Однако нормальным образом «алгеброй» обозначают лишь для более простого внятного понимания замысла задачи, чтобы идея была понятна даже постороннему человеку – систематизация замысла, так**

сказать. Вполне можно без неё, но это затруднит поиск идеи. А идея зачастую так смутна и спорна (особенно в «Адабашева синтезе»), что трудно ее найти с фонарем. Вот тут и пригодится использование алфавита (так точнее), что есть не самоцель, а средство всем ясного представления замысла. Поэтому попытки огульно критиковать буквенное обозначение содержания и подменять идею неопределенным понятием «шахматное содержание» надо выявлять и пресекать как вредоносные для неопытного ума.

Возвращаясь к задаче, отметим: есть большая работа в поисках возможностей позиции, за работу и спецприз – эту бы энергию да в нужное русло.

№ 6. 1. ♖e5! - 2. ♘b3+ ♜:c5 3. ♗d7#, 1...e3 2. ♘g4+ ♜:c5 3. ♗d7# (2... ♜c3 3. ♘c4#, 2... ♜a3 3. ♘d3#), 1...b6 2. ♗c6+ ♜:c5 3. ♘c3#, 1... ♜:c5 2. ♗d7+ ♜d6 3. ♘g6# (2... ♜b4 3. ♘b3#). Тема 21 КЧР. Игра полубатареи в четырёх вариантах весьма интересна. Не так и схема не нова, но выполнено легко, изящно, в присущей опытному автору манере. Вступление посторонним конем подкачал.

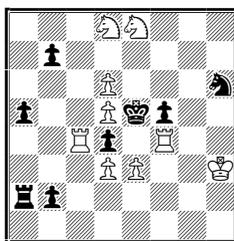
№ 7. Л. Макаронен,  
Л. Любашевский, В. Волчек  
Израиль-Беларусь  
II почётный отзыв



#3

15+6

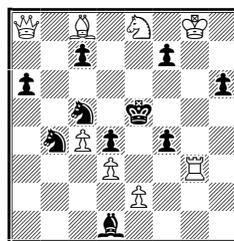
№ 8. Г. Игнатенко  
Россия  
III почётный отзыв



#3

9+8

№ 9. А. Попов  
Россия  
IV почётный отзыв



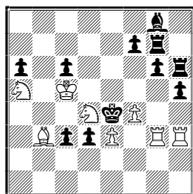
#3

8+10

№ 7. 1. ♘c3! - 2.f3+ (A) ♜:d5 3. ♘g8# (B); 1... ♜:d5 2. ♘g8+ (B) ♜e4 3.f3# (A); 1... ♘:c3 2. ♗f3! (♗d3?) - 3. ♘e8#, 2... ♘:g5 3. ♗:c3#; 1... ♘:c3 2. ♗d3! (♗f3?) ♘:d3 3. ♘e8#, 2... ♘:b5(d5) 3.f3#; 1... ♘:f4 2. ♗c2+ ♜:d5 3. ♘g8#; 1... ♘e3 2. ♘:e3+ ♜:d5 3. ♘g8#. Вот как охарактеризовать содержание задачи? Есть 2 варианта с чередованием 2-3-х ходов. Но нет в них идейного единства; есть 2 варианта с тихими ходами белого коня – вот здесь их уместно выделить как идейные, с последующими защитами, разворачивающими содержание и объединяющими защиты на одно поле; и есть 2 варианта с защитами черным ферзем.

Апологет «синтеза Адабашева» тут же бы ухватился за эти определения, но беда в том, что они ложны: в первой паре, кроме формального чередования, нет идеи; вторая пара, наиболее ценная, перехлестывается с третьей защитами ферзя; третья не несет идейного содержания, а ведь мы очень часто встречаем, как авторы лепят такую пару в содержание. Эти комментарии не в укор заслуженным авторам, а только разбор полетов в правильном направлении.

№ 8. 1. ♜g3! - 2.e:d4+ ♜:d5 3. ♘c5#, 1...d:e3 2.d4+ ♜:d5 3. ♘c5#, 1... ♜:d5 2. ♘f:d4+ ♜e5 3. ♘c5#, 1...b6 2. ♘c:d4 - 3. ♗c6#. Игра 4 разных фигур на одно поле. Легко, но с самоцелью одного этого нюанса. Такие задачи надо создавать в синтезе с другой идеей, тогда ценность произведения на порядок будет выше. А так эту идею можно выразить и в двухходовке, причем тогда трехходовость? Теперь еще одно отступление по поводу оправдания времени на собственном примере:



#3

8+11

1. ♖c4? (A) - 2. ♖d6#, 1...g5! (a) - включена ладья  
1. ♖c6? (B) - 2. ♖d5#, 1...f6! (b) - включен слон  
1. ♜h4! - 2. ♖c4! (A) - 3. f5# / ♖d6# (2. ♖c6? (B) f5!),  
2...d2 3. ♖c2#, 2...g5 3. f:g5#  
1...g5 (a) 2. f:g5+ ♜e5 3. ♖c4#! (A) (3. ♖c6#? включена ладья (B))  
1...f6 (b) 2. f5+ ♜e5 3. ♖c6#! (B) (3. ♖c4#? включен слон (A))  
Мотивы защит от тематических ходов прочередовались.  
1...f5 2. ♖e2! - 3. ♖:c3#, 2...d2/d:e2 3. ♖c2#  
Задача было послана на судейство представителя немецкой логической школы М. Баначека как имеющая логический оттенок.

В двухходовке есть тема Владимирова, когда вступления попыток проходят как маты на ходы их опровергающие. Эта трудная тема выражена, например, во многих работах В. Руденко и технических трудностей в них предостаточно, желающие могут попробовать. Но ее рабочий алгоритм отражается у В. Руденко на втором ходу и уместны справедливые упреки в формальном переносе двухходовых тем в более длинный жанр. Хотя, повторяю, трудностей в реализации такой идеи в трехходовке множество; кто хочет – может убедиться. Возникла свежая мысль перенести этот алгоритм на третьи ходы с логическим подтекстом. Но для этого требуется наполнить идейное содержание вторых ходов, в данном случае – игрой одной пешечной батареи. (Либо расширить содержание до трехходовости каждой фазы, что сделано в другой задаче на эту идею). Таким образом надо поступать с двухходовыми идеями, органично вписывая их в иной жанр. Трудностей здесь много, но и ценность подобного синтеза резко возрастает. А вырванный из контекста какой-то известной задачи один нюанс или тактический момент, не учитывающий во времени всю борьбу, не представляет особой ценности. Потенциально будущий композитор отвернется от такой мелочи и погаснет искра, может быть будущего мастера. Учиться надо на ясных примерах, связывающих борьбу от начала и до конца, исключающих неоднозначность. Непонимание этого принципа приводит к ошибкам в творчестве. Итак: исключаем неоднозначность, наполняем каждый элемент задачи идеями, вносим новизну и будет всем счастье.

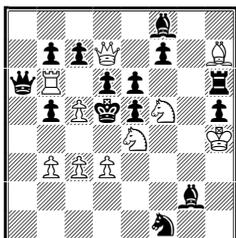
**№ 9.** 1. ♜h1! - 2. ♜h5+ f5 3. ♜:f5#; 1...f5 2. ♜g5! - 3. ♜:f5#; 2...h:g5 3. ♜h8#; 2... ♖d7(e6) 3. ♜e4#; 1... ♖:e2 2. ♜e3+! d:e3 3. ♜a1#, 2...f:e3 3. ♜h2#; 1...f:g2 2. ♜f3 ♖d5 3. ♜f5#, 2... ♖d7 3. ♜e4#. Игра белого ферзя по четырем углам доски. Ценно, что в обоих вариантах играет жертвой одна ладья. Для гармонии надо бы и черные мотивировки сделать однородными. Конечно, игра с длинной «бородой», но качество исполнения похвальное. Надеюсь, автор что-то свое, новое также технично нам покажет. И тогда... пусть заплещут облака...

**№ 10.** \*1...b4 2.c4+ ♜:c4 3.b:c4#, 1... ♜a8(a7,b6) 2.c4+ b:c4 3.b:c4#. 1.b4! ~ 2.c4+ b:c4 3. ♖c3#; 1... ♜a1(a2,a3) 2. ♜:d6+ c:d6 3. ♜:b7#, 2... ♖:d6 3. ♖e7#, 1... ♖:e4 2 ♖e3+ ♖:e3 3. ♖:e4#; 1...e:f5 2. ♜:f7+ ♜e6 3. ♖f6# (1. ♖f6+? ♜:c5 2. ♜:c7+ ♖c6 3.b4#, 1... ♜:f6!; 1. ♜:c7? ~ 2.c4+ b:c4 3. ♖c3#). Хорошо владеющий техникой автор прислал задачу, определить идею которой я затруднился. Есть два варианта с матами одним конем, но первый – со связкой, второй – на освобождение поля. Есть другие два варианта, которые можно принять за вскрытие линий. Но один – с жертвой, второй – в паре с разблокированием. Что-то ещё?

**№ 11.** 1. ♖g7! ~ 2. ♖:f3+ ♜d3 3. ♖e1#, 1... ♜:e5 2. f5+ ♜d3(c3) 3. ♜c4#; 1... ♜f6 2. f5+ ♜:e5 3. ♜:e6#, 2... ♜:c3 3. ♜c4#; 1... ♜:g7(f6) 2. d:e6+ ♜:c3 3. ♜d3#; 1... ♜:g7 2. ♖b5+ ♜e4 3. ♖c2#; 1... ♜:c3 2. ♜c1+ ♜d4 3. ♜c4#, 2... ♜b2 3. ♖c4#. Play of three batteries, battery destruction defenses. Mates on the same square c4. (Авторы) Игра трех разных батарей,

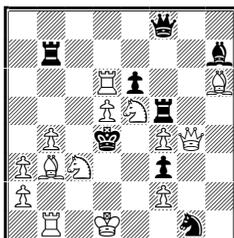
конечно, хорошо. Однако нет общего стержня, объединяющего эти игры. Вот если бы да кабы игра была бы объединена каким-то элементом, это была бы совсем другая история...

**№ 10. А. Панкратьев**  
Россия  
**Похвальный отзыв**



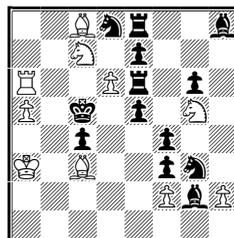
**#3** **10+14**

**№ 11. Л. Макаронец,**  
**Л. Любашевский, В. Волчек**  
Израиль-Беларусь  
**Похвальный отзыв**



**#3** **14+8**

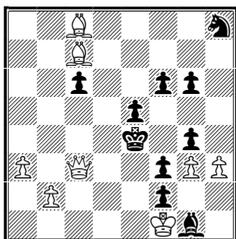
**№ 12. Забай, В. Заманов**  
Словакия-Азербайджан  
**Похвальный отзыв**



**#3** **10+13**

**№ 12.** \*1... ♗c6 2. ♗g:e6+ ♜d6 3. ♗b4#. 1. ♗b7? - 2. ♗b6, ♗ge6+, 1...e:d6!; 1.h:g3? - 2. ♗e4#, 1...e4! 1. ♗d7! - 2. ♗g:e6+ ♗:e6 3. ♗c6#; 1... ♗:d6 2.h:g3 - 3. ♗e4#, 2... ♗d4 3. ♗b4#; 1...e:d6 2. ♗b6 - 3. ♗b5#; 1... ♗h3 2...f3 -3. ♗b4#, 2... ♗c6 3. ♗:c6#. Visserman theme with silent 2nd move. (Authors). Заявленной темы Виссермана в задаче нет. Как нет и перемены по Виссерману, так как есть угрозы и неповторяющиеся защиты от них. А стержня увы, нет.

**№ 13. М. Свитек**  
Чехия  
**Похвальный отзыв**



**#3** **8+10**

**№ 13.** \*1... ♜d5 (a) 2. ♗d3+ (B) ♜c5 3.b4#. 1. ♗c2+? ♜d5 (a) 2. ♗d3+ (B) ♜c5 3.b4#, 1... ♜e3 (c) 2. ♗b6+ c5 (b) 3. ♗:c5#, 1... ♜d4! (d); 1. ♗:c6+? ♜e3 (c) 2. ♗d5 - 3. ♗b6# (X), 1... ♜d4 (d) 2. ♗b7 - 3. ♗c3# switback, 1... ♜d3! 1. ♗b6? (X) ~ 2. ♗c4# (A), 1... ♜d5 (a) 2. ♗d3# (B), 1...c5!; 1. ♗a6? (Y) ~ 2. ♗d3# (B), 1... ♜d5 (a) 2. ♗c4# (A), 1... ♜f5! 1.h:g4! ~ 2. ♗b6 (X) ~ 3. ♗c4# (A) [2... ♜d5 (a) 3. ♗d3# (B), 2...c5 (b) 3. ♗b7#] / 2. ♗a6 (Y) ~ 3. ♗d3# (B) [2... ♜d5 (a) 3. ♗c4# (A)]; 1... ♗h2 2. ♗b6 (X) ~ 3. ♗c4# (A), 2... ♜d5 (a) 3. ♗d3# (B), 2...c5 (b) 3. ♗b7#; 1... ♗f7 2. ♗a6 (Y) ~ 3. ♗d3# (B), 2... ♜d5 (a) 3. ♗c4# (A); 1... ♜d5 (a) 2. ♗d3+ ♜c5 3.b4#. Le Grand theme, change variants, change functions moves, Urania (X). (Автор.)

Автор, по-моему, написал лишнего много. Я оставил в большинстве своем декларации авторов, чтобы показать, как нелегко выуживать рыбку (идею, содержание) в мутной воде массы вариантов. Задача имеет в своем активе две угрозы, разделяя которые приводят к стандартному чередованию ле Гранд. Очень спорный прием по Флеку. При двух тематических угрозах надо как минимум иметь две защиты от них и два тематических варианта – вот широкое поле для творчества. Но ведь мы боимся трудностей...

С днем рождения, «Уральский проблемист»! Мы проделали большой путь. Лет до ста расти нам без старости.

**Валерий Шавырин,**  
судья раздела.