

# MEMORIAŁ LEOPOLDA SZWEDOWSKGO 2021

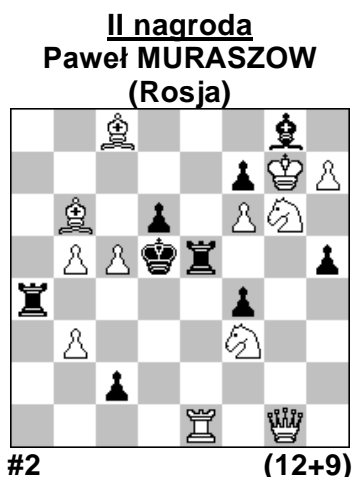
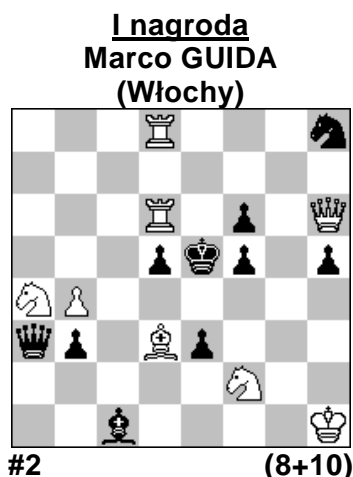
## ROZSTRZYGNĘCIA

### DWUCHODÓWKI [#2]

Sędzia: Jarosław BRZOWICZ – mistrz krajowy kompozycji szachowej

Od dyrektora konkursu otrzymałem do oceny 32 anonimowe zadania. Poziom konkursu był wysoki, autorzy wykazali się oryginalnością - w swoich problemach .licznie rekomendowali nowe idee i nowinki tematyczne. Kilka zadań w tym typowane do wyróżnień nr 30 i nr 18 posiadały zbędne w rozwiązaniu figury(odpowiednio Gf3 i Wh3, natomiast nr 4 antycypowane (W. Bruch, Neue Osnabrucker Zeitung 1999/2000 2 PR: 2b5/b6K/3pB1Nn/r5R1/2P1kP2/3R1p1N/2P2Bnq/4r3. #2. 1c5/Gc5? 1.Wc5!)) Zadania te wykluczyłem z konkursu.

Wyróżniłem następujące zadania:



#### I nagroda - nr 31 – Marco GUIDA (Włochy)

Kompleks strategiczny w ekonomicznej i przejrzystej kompozycji. Na bazie potrójnego Măkihovi dwukrotny Le Grand z użyciem podwójnej groźby po 1.Sh3? tworzy kombinację Burmistrowa. Mechanizm zadania wykorzystuje konieczność kontrolowania wolnych pól wokółkrólewskich d3, c3, c4 po ruchu 1...Kd4. Dobry wstęp 1.G:f5! również oddaje pole cz. K. Pomysł zrealizowany z zegarmistrzowską precyzją.

1...Kd4 a 2H:f6 A/Hf4/W:d5# 1.Sh3? ~ 2.H:f6 A/Hf4# B 1...Kd4 a 2.W:d5# C 1...Sg6! 1.Sc5? ~ 2.W:d5# C 1...Kd4 a 2.H:f6# A [2.Hf4? B] 1...Ha8! 1.G:f5! ~ 2.W:d5# C 1...Kd4 a 2.Hf4# B [2.H:f6? A] 1...K:f5 2.H:f6# A.

#### II nagroda - nr 24 – Paweł MURASZOW (Rosja)

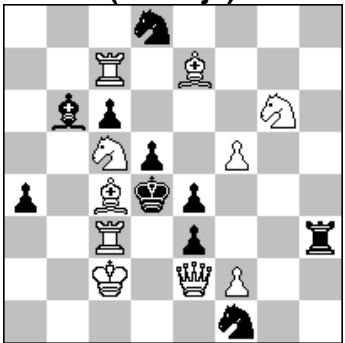
Złożony zestaw tematyczny. Począwszy od kompleksu Măkihovi, poprzez zmianę matów i ekspozycję na szacha kończąc w finale na temacie Bartolovicia. W zadaniu autor wykonał też oryginalną, pełnoprawną kombinację - połączenie tematów Erochina i pseudo Le Granda.

1...Wf5 2.Gb7/Se7# AB 1...Wg5 a 2.Gb7/H:g5# AC 1...Wa7 b 2.S:f4/Hd4# XY 1.Sg5? ~ 2.Gb7# A 1...We7 2.S:e7# B 1...Wa7 b 2.S:f4# 1...d:c5 c 2.H:c5#,1...We3! 1.Sf8? ~ 2.Gb7# A 1...Wg5+ a 2.H:g5# C 1...Wa7 b 2.Hd4# Y 1...d:c5 c 2.H:c5#,1...We7! 1.Hg5! C ~ 2.Se7# B 1...W:g5 a 2.Gb7# A 1...Wa7 b 2.S:f4# X 1...d:c5 c 2.H:e5# 1...f:g6 2.h:g8H#

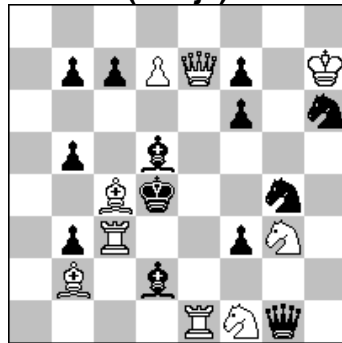
#### III/IV nagroda ex aequo- nr 22 – Miguel URIS (Hiszpania)

Bardzo pomysłowe zadanie. Pary gier A-B i C-D zamieniają się funkcjami w złudzie i rozwiązaniu: raz są groźbami, raz - posunięciami matującymi. Zmienia się także funkcja posunięć obronnych a - c. Subtelne złudy i czyste obalenia bez zbędnej siłowej gry w przejrzystej konstrukcji.

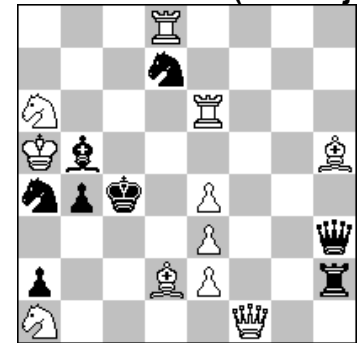
1...Gd2 x 2.H:d3# X 1.Wc5? ~ 2.Sc6# A 1...Sb4! a 1.We5? ~ 2.Se6# C 1...Gg4! c 1.Sb6? ~ 2.Sc6# A, 2.Gc5# B 1...Wc3 2.Se6# C, 2.Ge5# D 1...Gf8 2.Sc6# A 1...Sb4 a 2.Gc5# B 1...Wc1 y 2.H:d3# X 1...a:b2! 1.Sf6! ~ 2.Se6# C, 2.Ge5# D 1...We3 2.Sc6# A, 2.Gc5# B 1...Gf4 2.Se6# C 1...Gg4 c 2.Ge5# D 1...We1 z 2.H:d3# X.

**III/IV nagroda ex aequo****Gerard DOUKHAN  
(Francja)**

#2 (10+10)

**V nagroda****Paweł MURASZOW  
(Rosja)**

#2 (9+13)

**VI nagroda****Zoltan LABAI (Słowacja)  
& Vidadi ZAMANOV (Azerbejdżan)**

#2 (11+8)

**III/IV nagroda ex aequo- nr 26 – Gerard DOUKHAN (Francja)**

Podwójna i dwukrotna korekcja groźby wykorzystująca oddawanie wolnego pola cz. K, w tym po posunięciu wstępnym. Bardzo ciekawa idea rekomendowana przez autora jako nowość. Biała korekcja groźby i tematy Le Granda w parach 1.Gd3?-1.Se4? i 1.Sd3?-1.Se4?

1.Gd3? ~ 2.Gf6# A 1...e:d3+ 2.H:d3# C 1...Sf7 2.Se6# 1...G:c7! a 1.G:d5? ~ 2.Hc4# B (2.Gf6+? K:d5!) 1...c:d5 2.Gf6! 1...Sd2! 1.Sd3? ~ 2.Gf6# A 1...e:d3+ 2.H:d3# C 1...G:c7 a 2.Gc5# 1...d:c4 2.Wd7# 1...Sf7! 1.S:e4! ~ 2.Hd3# C (2.Gf6+? K:e4!) 1...e:f2 2.Gf6# A 1...d:c4 2.H:c4# B 1...d:e4 2.Wd7# (2.Gf6?) 1...K:e4 2.Hg4#.

**V nagroda- nr 23 – Paweł MURASZOW (Rosja)**

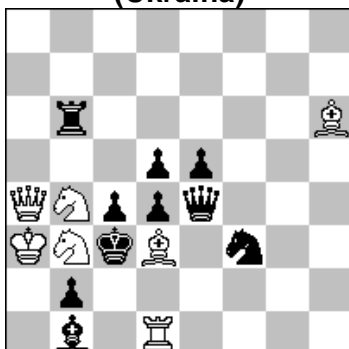
Skojarzenie wiązań i tworzenia baterii w wielu fazach z tematem Rudenki z wykorzystaniem krzyżowej gry Gd5. Biała i czarna korekcja, efekt i temat Dombrowskisa, Suszkow, zamiana matów i obron dopełniają ten bogaty kompleks tematyczny

1...Gc1 2.Wc:c1# 1...Ge6 x 2.We4# X 1...f2 2.Se2# Z 1.d8H? Y ~ 2.H:d5 We4# X 1...Se3! 1.Hb4? ~ 2.Wd3# 1...G:c4 a 2.d8H# Y 1...Ge4+b 2.W:e4# X 1...G:c3 c 2.G:c3# 1...b:c4! 1.G:b5? ~ 2.Wd3 Hc5# AB [2.Wc4?] 1...Ge4+ 2.H:e4# 1...G:c3 2.Wd1# 1...Gc4! a 1.Ge2! ~ 2.Wc4# [2.Wd3 Hc5?] 1...Ge6 x Gc6 2.Hc5# B 1...Gc4! a 2.Wd3# A 1...Ge4+!b 2.H:e4# 1...G:c3 c 2.Wd1# 1...f:e2 2.S:e2# Z.

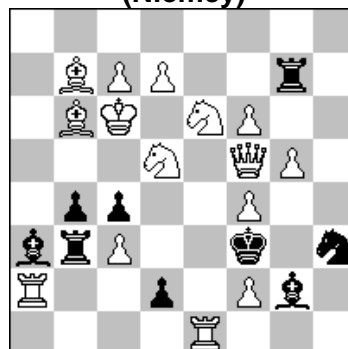
**VI nagroda- nr 10 – Zoltan LABAI (Słowacja) & Vidadi ZAMANOV (Azerbejdżan)**

Autorzy wykorzystali możliwość dwukrotnego matowania bezpośredniego(po 1...He3 w złudzie 1.Wd6?) do zbudowania nowego kompleksu tematycznego - podwójnego Salazara z dwukrotną wymianą pierwszego posunięcia i groźby AB-BA i .AC-CA. Dodatkowo zamiana matów i zamiana figur matujących na polach e2/e6 - H-G.

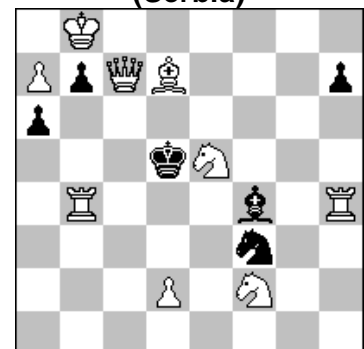
1.Wd6? A ~ 2.Wd4# 1...H:e3 a 2.Hf7# B, 2.Gf7# C 1...G:a6! 1.Hf7? B ~2.Wc6# 1...H:e3 a 2.Wd6# A 1...W:e2 b 2.G:e2# 1...H:e6 c 2.H:e6# 1...Sac5! D 1.Gf7! C ~ 2.Wc6# 1...H:e3 a 2.Wd6# A1...W:e2 b 2.H:e2# 1...H:e6 c 2.G:e6# 1...Sac5 d 2.Hc1# 1...Sdc5 2.Wd4#.

**1 wyróżnienie honorowe****Anatolij WASYLENKO  
(Ukraina)**

#2 (7+10)

**2 wyróżnienie honorowe****Udo DEGENER  
(Niemcy)**

#2 (15+9)

**3 wyróżnienie honorowe****Marjan KOVAČEVIĆ  
(Serbia)**

#2 (9+6)

**1 wyróżnienie honorowe nr 20 – Anatolij WASYLENKO (Ukraina)**

Dobry wstęp z kontrolą przez b. H pola c2 i pomysł z podwójnym szachem w groźbie daje w efekcie temat Żuka, podwójny paradoks Dombrowskisa i zamianę obron typu Brabec.

1...G~ 2.Sa2# A 1...G:d3! a 1...H~ 2.S:d5# B 1...H:d3! B 1...c:b3 2.H:b3 C # 1.Ha5? ~ 2.Sa2 A S:d5# B 1...c:d3 c 2.Hc5# 1...W:b4 2.H:b4# 1...Sd2 2.G:d2# 1...G:d3! a/ H:d3! B 1.Sd2! ~ 2.S:b1# 1...G:d3 a 2.Sa2# A 1...H:d3 b 2.S:d5# B 1...c:d3 c 2.Hb3# C 1...B~ 2.Hc2# (1...S:d2 2.G:d2#).

### 2 wyróżnienie honorowe nr 8 – Udo DEGENER (Niemcy)

Autor realizuje połączenie tematu Somowa z fińskim Nowotnym w zadaniu z podwójnymi groźbami we wszystkich fazach (autor rekomenduje to jako pierwsze takie połączenie tematyczne). Ciekawa gra b. K i wykorzystanie cz. Pd2 - bitego w złudzie 1.Wd2? i promowanego w rozwiązaniu.

1.W:d2? ~ 2.Sd4#/2.We3# 1...Gh1 2.H:h3# 1...Gf1! 1.Kb5? ~ 2.S:b4#/2.Se7# 1...W:d7!  
1.Kd6? ~ 2.S:b4#/2.Se7# 1...W:d7+! 1.Se7? ~ 2.Kb5#/2.Kd6# 1...b:c3! 1.S:b4! ~  
2.Kb5#/2.Kd6# 1...d1H 2.We3# 1...d:e1H 2.Sd4# 1...S:f2 2.We3# 1...S:g5 2.f:g5# 1...W:d7  
2.K:d7# 1...W:b4 2.Kd6#.

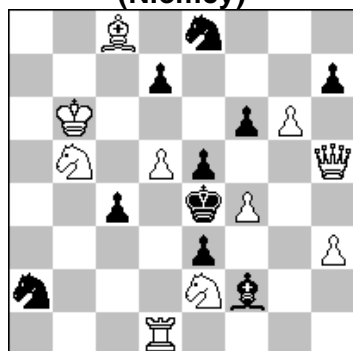
### 3 wyróżnienie honorowe - nr 12 – Marjan KOVAČEVIĆ (Serbia)

Niespotykana prezentacja poczwórnego tematu Barnesesa po czterokrotnej, takiej samej obronie - 1...Ge5 z oczywistym różnicowaniem posunięcia matującego. Problem z oryginalnym pomysłem zrealizowany ekonomicznie i wyraziście.

1.Se4? ~ 2. Sc3#/Sf6#/Hc5#/Hd6# A,B,C,D 1...G:e5! X 1.Sd1? ~ 2.Sc3# A 1...G:e5 x 2.Se3#  
1...G:d2! 1.Sfg4? ~ 2.Sf6# B 1...G:e5 x 2.Se3# 1...Gg5! 1.Wc4? ~ 2.Hc5# C 1...G:e5 x  
2.Wc5# 1...b6 2.a8H# 1...Ge3! 1.Wb6! ~ 2.Hd6# D 1...G:e5 x 2.Ge6# 1...S:e5 2.Wd6# 1...Kd4  
2.Hd6#.

#### 4 wyróżnienie honorowe

Hartmut LAUE  
(Niemcy)

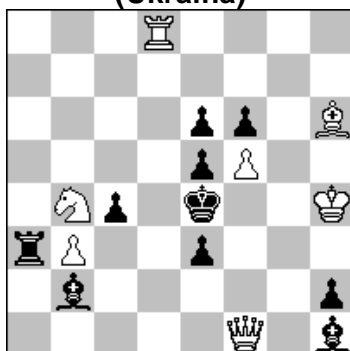


#2

(10+10)

#### 5 wyróżnienie honorowe

Petro NOWICKIJ  
(Ukraina)

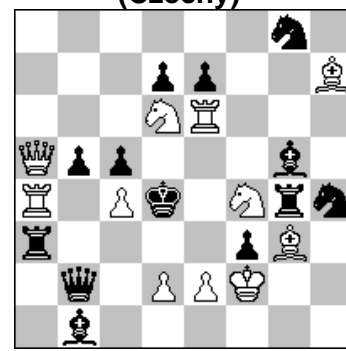


#2

(7+10)

#### Specjalne wyr., honorowe

Miroslav SVITEK  
(Czechy)



#2

(11+13)

### 4 wyróżnienie honorowe - nr 15 - Hartmut LAUE (Niemcy)

Urania po ruchach Wd4 A, Gb7 B i Hg4 C. W sumie potrójnie tematu z wykorzystaniem posunięć rewersywnych i korekcją groźby.

1...e:f4 2.Wd4# A 1...d6 2.Gf5# 1.Gb7? B ~ 2.d6# 1...d6!  
1.d6? ~ 2.Gb7# B 1...Sc7! 1.Hg4? C ~ 2.f5# 1...e:f4/f5 2.H:f4/Hg2# 1...h5! 1.f5? ~ 2.Hg4 C #  
1...Gg3! 1.Wd4+? A e:d4! 1.f:e5! ~ 2.Wd4# A, (2.Hg4+?) 1...f:e5 2.Hg4 C # 1...f5!  
1.Sed4! ~ 2.Hf3# 1...e:d4 2.W:d4# A 1...K:d5 2.Gb7# B 1...K:f4 2.Hg4 C # 1...e:f4 2.Hf5#.

### 5 wyróżnienie honorowe- nr 17 – Petro NOWICKIJ (Ukraina)

Tematy Zagorujko i Dombrowskisa - Hanneliusa w formie obron aAbB-ABab. Autor wykorzystał podwójną groźbę AB w złudzie 1Kg4? Z całością współgra obrona Charkowska:1...a/b..

1...e:f5 a 2.H:h1# A 1...Gf3 b 2.Hb1# B 1.Wg8? ~ 2.Wg4# 1...Kd4 2.H:c4# 1...e:f5! a/Gf3! b!  
1.Kg4? ~ 2.Hb1# B/H:h1# A 1...e:f5+ a 2.H:f5# 1...Gf3+ b 2.H:f3# 1...Wa1!  
1.He2! ~ 2.Hg4# 1...e:f5 a 2.H:e3# 1...Gf3 b 2.Hc2#.

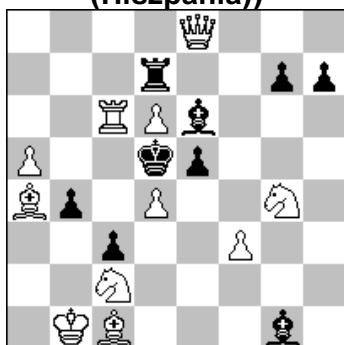
### Specjalne wyróżnienie honorowe - nr 29 – Miroslav SVITEK (Czechy)

4 pary posunięć obronnych z ośmioma różnymi matami A-J. Najbardziej atrakcyjna jest pierwsza para- podwójny Grimshaw na polach d3 i f4. Pozostałe pary „śrubują” rekord, ale obciążają też wyraz artystyczny.

1...W:d3 2.We4# A 1...G:d3 2.e3# B 1...Ge4 2.W:e4# A 1...We3 2.d:e3# C 1...f:e2 a 2.S:e2# D  
1...d:e6 2.S:e6# E 1...Hb2~ 2.S:b5# F 1...b:c4 b 2.W:c4# G 1.Gd3? ~ 2.We4# A 2.e3# B  
1...W:d3 2.We4# A 1...G:d3 2.e3# B 1...f:e2 a 2.We4# A 1...Sf6 2.e3# B 1...W:f4! x 2.e3#?

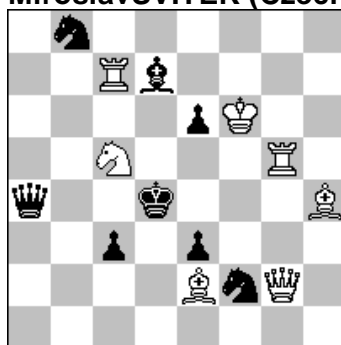
1.Sd3! ~ 2.Ge5# 1...b:c4 b 2.H:c5# H 1...Gf4 2.We4# A 1...Wf4 x 2.e3# B 1...We4 2.W:e4# A 1...Ge3+ 2.d:e3# C 1...W:g3 2.We4# A 1...Gf6 2.e3# B1...Sg6 2.Sf5# I 1...e:d6 2.W:d6# J.

**1 pochwała**  
Miguel URIS  
(Hiszpania)



#2 (11+9)

**2 pochwała**  
Zoltan LABAI (Słowacja)  
& Miroslav SVITEK (Czechy)



#2 (7+8)

**3 pochwała**  
Anatolij WASYLENKO  
(Ukraina)



#2 (9+12))

**1 pochwała - nr 21 – Miguel URIS (Hiszpania)**

Kompleks gier z tematami: pseudo Le Grand, Dombrowskis i Charków 2.

1...W:d6 d 2.Wc5# D 1...e:d4 e 2.S:b4# C 1.S:e5? ~ 2.Gb3# A 1...G:d4! c 1.Hg6? ~ 2.He4# 1...Gf5 b 2.Wc5# D 1...h:g6! 1.Ha8? ~ 2.Gb3# A 1...Wb7! a 1.Hh5? ~ 2.H:e5# B 1...G:d4 c 2.S:b4# C 1...Gh2 : 2.Sge3# X 1...g5 2.Sf6# 1...Gf5! b 1.Ge3! ~ 2.S:b4# C 1...Wb7 a 2.Gb3# A 1...Gf5 b 2.H:e5# B 1...G:e3 y 2.Sg:e3#.

**2 pochwała - nr 28 – Zoltan LABAI (Słowacja) & Miroslav SVITEK (Czechy)**

Cykliczne AB-BC-CA pary motywów obronnych z dodatkową parą CD dającą efekt spiralny: AB-BC-CD.

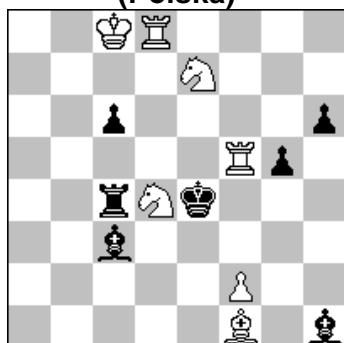
1.Gg3! ~ 2.Ge5# 1...Se4+ AB 2.H:e4# 1...Sg4+ BC 2.W:g4# 1...Sc6 CA 2.W:d7# 1...Sd3 CD 2.He4# 1...Hc6 A 2.Sb3# 1...Gc6 A 2.S:e6#.

**3 pochwała-nr 5 – Anatolij WASYLENKO (Ukraina)**

Zadanie w klasycznym stylu - Barnes z dużą różnorodnością matów i całkowitą zmianą posunięć obronnych w złudzie i rozwiązaniu.

11.Sc5? ~ 2.Wd8 A/He4# B 1...Gb5! a 1.Sg3? ~ 2.Wd8# A 1...f5 2.We5# 1...Sf5 2.Gg2# 1...G:b4 2.S:b4# 1...Gb5 a 2.Hc5# 1...Se7! b 1.Sb2! ~ 2.He4# B 1...d3 2.Se3# 1...Hb1 2.H:c4# 1...Gd3 2.Hc5# 1...Se7 b 2.S:e7#.

**4 pochwała**  
Stefan MILEWSKI  
(Polska)



#2 (7+7)

Wielofazowa biała korekcja z zamianą matów w ekonomicznej pozycji.

1.Sg8? ~ 2.Sf6# 1...Gd4! a/1...Wd4! b 1.S c2? ~ 2.Gd3# 1...Gd4! a /1...Wd4! b 1.Sf3? ~ 2.Gd3# 1...Gd4 a 2.Sd2# A 1...Wd4! b 1.Se6? ~ 2.Gd3# 1...Wd4 b 2.Sc5# B 1...Gd4! a 1.Sb5? ~ 2.Gd3# 1...Gd4 a 2.Sd6# C 1...Wd4 b 2.S:c3# D 1...c:b5+! 1.Sb3! ~ 2.Gd3# 1...Gd4 a 2.Sd2# E 1...Wd4 b 2.Sc5# F.

Dziękuję Boguszowi Piliczewskiemu za pomoc w sprawdzeniu oryginalności problemów.

Częstochowa, 9 X 2021 r.

Sędzia konkursu  
Jarosław BRZOZOWICZ

## UCZESTNICY

Konkurowało 32 zadania nadesłane przez 24 autorów z 13 krajów:

Azerbejdżan (1-1,5), Czechy (1-2), Francja (1-1), Hiszpania (1-2), Niemcy (3-2,33), Peru (1-0,33), Polska (5-5), Rosja (2-5), Serbia (1-1), Słowacja (2-3,5), Ukraina (3-5), USA (2-1,33), Włochy (1-2).

### LISTA

Gabiarz Andrzej (Polska) 7, Degener Udo (Niemcy) 8, Degenkolbe Mirko (Niemcy) &32, Doukhan Gerard (Francja) 26, Dowd Steven B. (USA) &32, Frąk Marian (Polska) 9, Guida Marco (Włochy) 30-31, Kovačević Marjan (Serbia) 12, Labai Zoltan (Słowacja) 14, &:10-11, 27-28, Laue Hartmut (Niemcy) 15, Markowcij Wasil (Ukraina) 13, Milewski Stefan (Polska) 25, Mlynka Karol (Słowacja) &16, Muraszow Paweł (Rosja) 23-24, Nowickij Petro (Ukraina) 17, Pankratiew Aleksandr (Rosja) 1-3, Piliczewski Bogusz (Polska) 6, &18, Skrzek Janusz (Polska) &18, Svitek Miroslav (Czechy) 29, &:27-28, Tarnawiecki Antonoi (Peru) &32, Uris Miguel (Hiszpania) 21-22, Wasylenko Anatolij (Ukraina) 5, 19-20, Yakimovich Daniil (USA) 4, Zamanov Vidadi (Azerbejdżan) &:10-11, 16.

.....

### TRZYCHODÓWKI [#3]

Sędzia: Jan RUSINEK, sędzia międzynarodowy FIDE

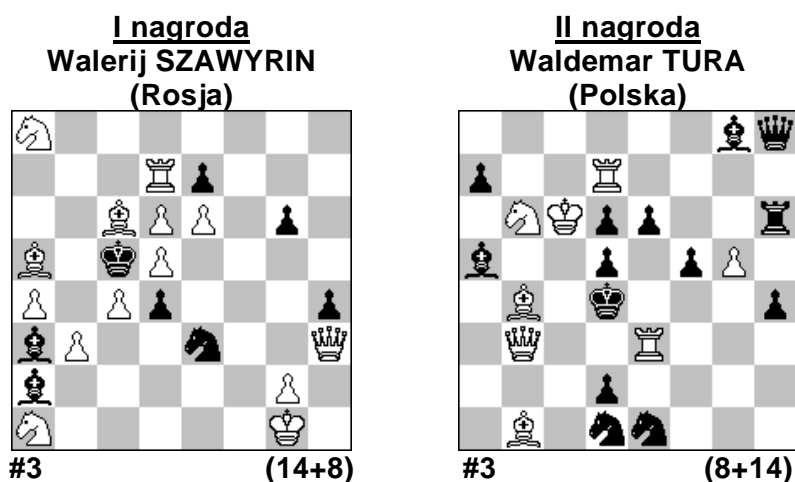
Wpłynęło 27 utworów, które otrzymałem anonimowo od dyrektora konkursu.

Oceniając zadania kierowałem się nie tylko swoją opinią, ale przede wszystkim gustami ś.p. Leopolda Szwedowskiego. Cenił On trzychodówki z ciekawą strategią i białych, i czarnych (dopuszczał brak strategii tylko w zadaniach z wzorowymi matami), z grą do samego końca. Brak przygotowanego mata na ruch króla na wolne pole w pozycji początkowej zaliczał do poważnych usterek (dlatego nie zostały wyróżnione zadania 5, 12, 15, a zadanie 21 mimo w miarę bogatej treści zostało postawione stosunkowo nisko). Jako mankament uznawał bicie czarnej figury (nie pionka) w drugim ruchu w tematycznych wariantach, stąd brak w werdykcie zadania 19 i stosunkowo niska pozycja zadania 13. Uważał zadania zawierające tylko "algebraiczne" motywy bez ciekawej czysto szachowej strategii za nie w pełni wartościowe - patrz zadanie 9. Wysoko oceniał dobry, nieoczekiwany wstęp, w szczególności oddanie wolnego pola czarnemu królowi. Był bardzo surowy w ocenie duali w tematycznych wariantach, dlatego nie mogłem wyróżnić zadania 16.

Oczywiście nie traktował tych zasad dogmatycznie i w uzasadnionych przypadkach pozwalał i sobie i innym na ich przekraczanie, ale musiały być tego istotne powody.

Mało oryginalne wydało mi się zadanie 8. Realizowano podobną ideę (logiczne próby skoczkiem na różne pola) w nawet w większej liczbie wariantów.

Proponuję następującą kolejność:



#### I nagroda - nr 18 – Walerij SZAWYRIN (Rosja)

Zadanie realizuje poprawione obrony zarówno w pierwszym, jak i w drugim ruchu. Dodatkowo mamy zamiany funkcji posunięć (A i B). Choć moim zdaniem ten "dodatek" nie ma wielkiego znaczenia; i bez niego zadanie byłoby równie znakomite. Co więcej, uważam, że dodawanie **na siłę** do pięknej realizacji szachowych motywów jakichś elementów tematów "algebraicznych" w wielu wypadkach zamiast podnosić wartość zadania, może zaciemniać główną ideę. Na szczęście tutaj tak nie jest i moim zdaniem ten "dodatek" raczej pomaga niż szkodzi.

Po wstępie **1. Gb7** grozi **2. Wc7+ A K:d6 3. Hh2#**. Czarne bronią się atakując skoczkiem przekątną h2-d6. Mogą to zrobić na wiele sposobów. Jednocześnie skoczek włącza białego hetmana na pole b3 oraz zdejmuje kontrolę z pola c2 umożliwiając **2. Gb6+ B Kb4 3. Sc2#**. Dlatego czarne poprawiają obronę atakując dodatkowo pole b6. I tak: **1... S:c4!** (pierwsza poprawiona obrona w 1. ruchu), ale to odblokowuje pole c4 i umożliwia zaatakowanie tego pola hetmanem **2.Hd3!** z groźbą **3.H:c4#**. Teraz dowolne odejście skoczka broni przed tym matem, ale włącza hetmana na pole b5 umożliwiając **3.Hb5#**. Dlatego czarne poprawiają obronę w 2. ruchu atakując jednocześnie pole b5: **2...S:d6!**, lecz w ten sposób blokują sobie pole d6 i nastąpi **3. Wc7# A** (2...G:b3 3. S:b3#). Analogicznie **1... S:d5!** (druga poprawiona obrona w 1. ruchu) **2. Hf3!** atakując odblokowane pole d5 i grożąc **3.H:d5#**. Po dowolnym odejściu skoczka hetman włącza się na pole c6 i następuje **3.Hc6#**. Czarne poprawiają obronę atakując

dotatkowo pole c6 - **2...Sb4**, ale blokują pole b4 i umożliwiają 3. **Gb6# B**. Na podkreślenie zasługuje jednorodność motywów we wszystkich momentach gry! Klarowna i elegancka realizacja bardzo trudnego i efektownego pomysłu!

### II nagroda - nr 1 – Waldemar TURA (Polska)

Przygotowanie 1...f4 c 2.Gc5+ A d:c5 3.We4#.

Narzucająca się złuda: 1.We2? z podwójną groźbą wykorzystującą półwiązanie 2.Gc5+ A /Hc4+ B d:c5/d:c4 3. Hc4/W:d6#; 1...e5 2.W:d2+ Sd3 3.H:d3#; 1...G:b6 2.Gc3+ S:c3 3.Hb4#. Obalenie złudy 1...a:b6!

Rozwiązanie jest zaskakujące - oddaje wolne pole czarnemu królowi. **1.Wf3! ~ 2.Wf4+ C Ke5 3.G:d6# D;1...Ke5 2.G:d6+ D Kd4 3.Wf4# C**. Zamiana drugiego i trzeciego posunięcia.

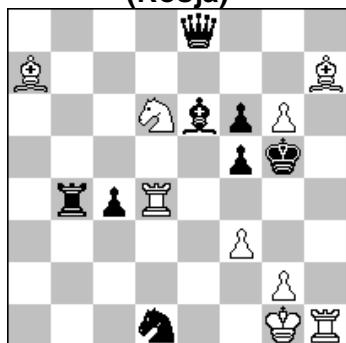
A teraz kluczowe warianty będące główną treścią zadania: **1...He5** (blokowanie pola i stworzenie baterii H-P) **2.Gc5+! A d:c5 3.Hc4# B** (stworzona bateria uniemożliwia 2.Hc4+? dc4 3. Gc5+ H:c5!). **1...e5** (blokowanie pola i stworzenie baterii W-P) **2.Hc4+! B d:c4 3.Gc5# A** (dzięki powstałej baterii nie można było 2.Gc5+? dc6+! szach)

Półwiązanie oraz unikanie duali z ładną motywacją: blokowanie tego samego pola oraz tworzenie potencjalnych baterii generujących to unikanie duali. Ponadto zamiana drugiego i trzeciego posunięcia białych zarówno w głównych wariantach, jak i w parze groźba – pierwszy wariant.

Poboczne warianty: 1...Se~ 2.Hd3+ Ke5 3.G:d6#; 1...G:b4 2.H:b4+ Ke5 3.Hf4#. Warto wymienić kilka dodatkowych elementów wzbogacających treść zadania: przygotowanie i drugi wariant rozwiązania - Ruchlis z zamianą matującego posunięcia; pierwszy wariant złudy i trzeci rozwiązania - prosta zamiana, paradoks Dombrowskisa po 1... e5 w złudzie i rozwiązaniu.

Jedyny mankament tego pięknego zadania - bicie białej figury w obaleniu złudy, co L. Szwedowski uważał za wadę. Ale nawet jeśli ktoś uznaje takie obalenie złudy za niedopuszczalne, to może po prostu tej złudy nie brać pod uwagę. Bogata treść zawarta w **samym rozwiązaniu** z nawiązką wystarczy do tak wysokiej nagrody!

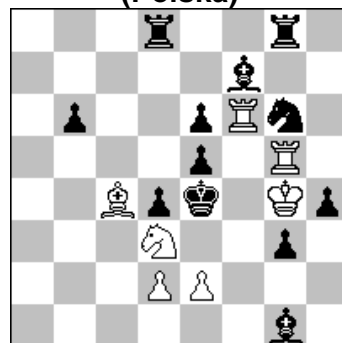
### III nagroda **Aleksandr FIEOKTISTOW** (Rosja)



#3

(9+8)

### IV nagroda **Stefan PARZUCH** (Polska)



#3

(7+12)

### III nagroda - nr 6 – Aleksandr FIEOKTISTOW (Rosja)

Najpierw mamy logiczne próby: 1.Wdh4? ~ 2.f4# 1...c3! i 1.g4? ~ 2.Wh5# 1...H:g6!

Rozwiązanie: **1.Gb8!** grozi **2.Sf7+! G:f7/H:f7 3.Gf4#** (ale nie 2.Se4+? f:e4 odblokowując pole f5).

W wariacie **1... f4** mamy pewien paradoks w porównaniu z groźbą; odblokowanie pola f5 w drugim ruchu powodowało, że ruch 2. Se4+ nie prowadził do celu, natomiast teraz ta obrona umożliwia ruch 2. Se4, a uniemożliwia groźbę!

**1... f4 a 2.Se4+! Kf5 3.Wh5#** (3.g4+? f:g3! e.p.) – (nie 2.Sf7+? G(H):f7 3. Gf4+ Kf5!); **1...W:b8 2.Wdh4! ~ 3.f4# A 2...f4 a 3.Wh5# B** (blokowanie); **1... H:b8 2.g4! ~ 3.Wh5# B 2...f:g4 3.f4# A** (blokowanie). Jako miłą niespodziankę warto zauważyć, że ostatni mat jest wzorowy, co podkreśla bardzo dobrą konstrukcję zadania. Warianty powiązane z logicznymi próbami realizują zamiany groźby w 3 ruchu i mata po dodatkowej obronie oparte na blokowaniu pól. W groźbie i 1 wariacie mamy unikanie duali (z paradoksalną motywacją)

### IV nagroda- nr 22 – Stefan PARZUCH (Polska)

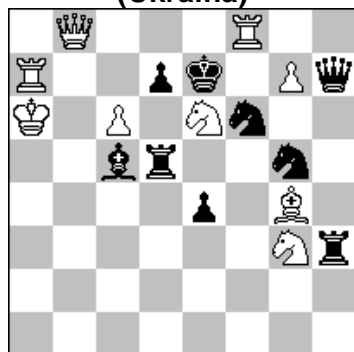
Po bardzo dobrym wstępie **1.Kh3!** oddalającym króla i narażającym go na szacha mamy groźbę: **2. W:e5+ A S:e5 3.Wf4# B**; **1...Sf4+ 2.W:f4+ B e:f4 3.We5# A** - zamiana drugiego i trzeciego posunięcia. A oto główne warianty:

**1...Ge3** blokuje pole e3 i gdyby nie było białego Sd3, to byłby natychmiastowy mat **2.d3#**. Trzeba się więc tego skoczka z tempem (bo grozi szach) pozbyć. Można to zrobić na 2 sposoby: **2.Sf2+?** jest złe, bo czarne zabijają gońcem **2...G:f2!** (ale nie **2...g:f2?**) odblokowując przed chwilą zablokowane pole! Dlatego tylko **2.Sc5+!** **b:c5** **3.d3#**. Analogicznie **1...Wd5** blokuje pole d5 i gdyby nie skoczek d3, to byłby mat **2.Gd3#**. Tym razem nie **2.Sc5+?**, bo **2...W:c5!** (nie **2...b:c5?**) odblokowując zablokowane pole, ale **2.Sf2+!** i **3.Gd3#**.

Dodatkowo można dopatrzeć się tu narzucających się złud powiązanych ideowo z głównymi wariantami: **1.Wf3?** ~ **2. Sf2+/Sc5+** i **3.d3#** oraz **1.Wf4+?** **e:f4** **2.Sf2+/Sc5+** i **3.Gd3#**. W złudach tych kluczowe pola e3 i d5 są atakowane przez białe zamiast być blokowane, tak jak w rozwiązaniu, dlatego gra jest „dualowa”. Obie złudy obala ruch **1...Sf4!** Daje to paradoks: w złudach jest on bez szacha i jest skuteczną obroną, a w rozwiązaniu jest to ruch szachujący i jest nieskuteczny!

Bogata zawartość zadania przy niewielkich siłach białych zarówno w tym, co widać (czyli w grze), jak w tym czego nie widać (w złudach w drugim ruchu). Unikanie duali oparte na subtelnej motywacji. Właściwy wybór obalenia po złudnym **2.Sf2+?** w pierwszym głównym wariantcie oraz **2.Sc5+?** w drugim głównym wariantcie nawiązuje w jakimś sensie do głównego tematu **unikania duali** i jest realizowany przez czarne w grze obronnej. Dodatkowo połączenie: groźba i 1. wariant zamiana 2. i 3. ruchu.

**1 wyróżnienie honorowe**  
**Wiktor SYZONENKO**  
(Ukraina)



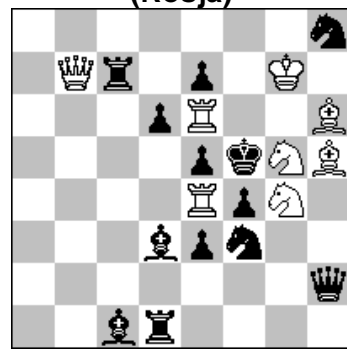
#3 (9+9)

**2 wyróżnienie honorowe**  
**L. LIUBASZEWSKIJ,**  
**L. MAKARONEZ & V. ZAMANOV**



#3 (11+9)

**3 wyróżnienie honorowe**  
**Aleksandr PANKRATIEW**  
(Rosja)



#3 (8+13)

**1 wyróżnienie honorowe nr 9 – Wiktor SYZONENKO (Ukraina)**

**1.Sf4!** ~ **2.S:d5+ S:d5** **3.W:d7#**; **1...Wd4,Wd3,Wd2,Wd1,We5** **2.He5+ Se6** **3.H:e6#**.

Główne warianty: **1...S:g4** **2.Sf5+ A W:f5** **3.W:d7# B** **2...H:f5** **3.g8S# C**; **1...Wf5** **2.g8S+ C H:g8** **3.S:f5# A** **2...S:g8** **3.W:d7# B**; **1...Hf5** **2.W:d7+!** **B** (paradoks Kellera) **S:d7** **3.g8S# C** **2...W:d7** **3.S:f5# A** (**2...H:d7** **3.Sg6#**); **1...Sf7** **2.We8+!** **S:e8** **3.S:d5#**; **1...G:a7** **2.Wf7+!** **K:f7/S:f7** **3.Hf8#**.

Dwie ofiary wieży.

Zadanie oparte praktycznie w całości na "algebraicznych" elementach. Prawdopodobnie temat jest bardzo trudny do realizacji, ale **szachowa** strategia w nim opiera się na najprostszym z motywów – bezpośrednim zdjęciu kontroli z pól.

**Dygresja.** Pamiętam jak L. Szwedowski pracował nad pewnym zadaniem z ciekawą ideą, w której początkowo motywy szkody czarnych polegały właśnie na bezpośrednim zdjęciu kontroli z pól. Był z tego niezadowolony i długo starał się zamienić to na ciekawszy motyw (chyba chodziło o przesłony linii) i nie decydował się na publikację, dopóki Mu się to nie udało!

**2 wyróżnienie honorowe nr 3 – Leonid LIUBASZEWSKIJ, Leonid MAKARONEZ (Izrael) & Vidadi ZAMANOV (Azerbejdżan)**

Patrząc na początkową pozycję trudno przewidzieć, że główną rolę w zadaniu odegra bateria Gh2 - Sg3! **1.Wa4!** grozi **2.Gg1** ~ **3.S:e4/G:e3#**, **2...S:b5** **3.H:d5#**. Główne warianty: **1...H:f4**. Teraz plan białych jest następujący: zapędzić hetmanem czarnego króla na pole d6 i zamatować skoczkiem g3 wykorzystując związanie hetmana na f4. Tego mata trzeba dać z pola e4, bo pole f5 kontroluje czarna wieża. Dlatego **2.Hd4+!** (nie **2. H:c3+?**), aby w pozycji matowej pionek d5 był związany. **2... K:d6** **3.S:e4#** (3. Sf5?). Drugi analogiczny wariant, niestety już nie jest tak subtelny: **1...W:f4** **2.H:c3+!** (tym razem wybór pola dla hetmana jest prozaiczny - pole d4 jest kontrolowane przez czarnego hetmana) **K:d6** **3.Sf5#** (3.Se4?) (**1...H:g3** **2.G:d5** ~ **S:d5** **3.Wc4/H:d5#**.)

Ciekawa gra z unikaniem duali w drugim i trzecim ruchu białych - szkoda, że nie do końca jednorodnym.



### 3 wyróżnienie honorowe - nr 7 – Aleksandr PANKRATIEW (Rosja)

Po oczywistym wstępie **1.Hd5**, gdyby nie było wieży e6, to byłby natychmiastowy mat **2.He6#**. Trzeba ją usunąć **2.W6:e5+!** (nie **2. Wf6+?** **e:f6+** szach) i **3.He6#**. **1...Wc6** przenosi baterię z 7. na 6. linię. **2.Wf6+!** (nie **2.W6:e5+?** **d:e5** **3.He6+** **W:e6**) i **3.He6#**. Dodatkowe dwa warianty ze zwolnieniem pola są już proste: **1...Gc4** **2.W4:e5+ f:e5** **3.He4#**; **1...Gb2** **2.S:e3+** (to nie jest czyste zwalnianie pola – dodatkowo jest tu otwarcie linii e4-g4) i **3.Gg4#**. Ostatni wariant otwiera linię i ściągą króla: **1...Ha2/b2/h5** **2.W:f4+ K:f4** **3.H:f3#**.

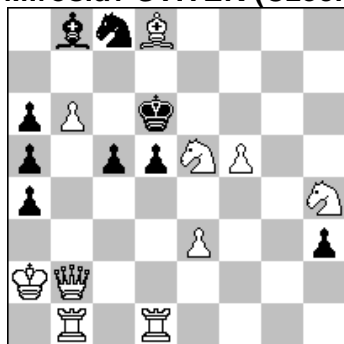
Ciekawa jest połączenie groźby z pierwszym wariantem i zamiana baterii motywująca unikanie duali. Pozostałe warianty sprawiają wrażenie pewnej „przypadkowości”. Tym niemniej bogactwo treści zasłużyłoby na wyższe wyróżnienie, gdyby nie nieudany wstęp.

Temat zwalniania pola dla tej samej figury jest bardzo wyeksploatowany i należy obawiać się przynajmniej częściowej antycypacji.

#### 4 wyróżnienie honorowe

Jozsef BURDA

& Miroslav SVITEK (Czechy)



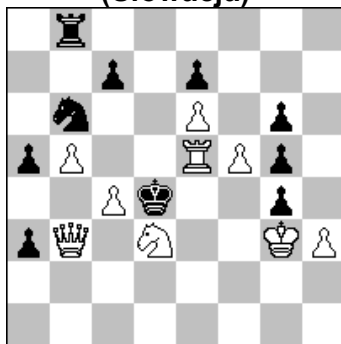
#3

(10+9)

#### Specjalne wyr. honorowe

Zoltan LABAI

(Słowacja)



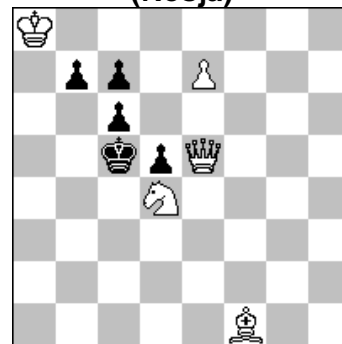
#3

(9+10)

#### Pochwała ex aequo

Nikita KRAWCOW

(Rosja)



#3

(5+5)

### 4 wyróżnienie honorowe - nr 24 - Jozsef BURDA & Miroslav SVITEK (Czechy)

Przygotowanie: **1...d4** a **2.W:d4+ K:e5** c **3.Hh2#** **2...c:d4** **3.H:d4#**; **1...S:b6** b **2.H:b6+ K:e5** c **3.He6#**. Wstęp jest niestety bardzo słaby: **1.Shg6!** tempo **1...a3** **2.Hb3** grozi: **3.H:d5#/3.W:d5#** **2...d4** a **3.He6#** **2...S:b6** b **3.H:b6#** **2...c4** **3.H:a3#** **2...Se7** **3.G:e7#**; **1...h2** **2.Hg2** grozi: **3.H:d5#/3.W:d5#**; **2...d4** a **3.Hc6#**; **2...S:b6** b **3.W:b6#**; **2...Se7** **3.G:e7#**. W rozwiązaniu mamy zamianę matów „w formie Vissermana” (temat aktualnego WCCT). Dodatkowo tematyczne obrony w drugim ruchu rozwiązania (a i b) pojawiają się w przygotowaniu jako **pierwsze** posunięcia czarnych. Czysto szachowe motywy są niezbyt ciekawe, tym niemniej bogata treść zasługiwałaby na wyższą ocenę gdyby nie niedobry wstęp: skoczek na h4 nie atakuje żadnych pól w pobliżu czarnego króla i jasne jest, że musi się do czarnego króla zbliżyć.

### Specjalne wyróżnienie honorowe - nr 14 – Zoltan LABAI (Słowacja)

Jedynie w konkursie zadanie w stylu czeskim z czterema wzorowymi matami. Wrażenie psują techniczne białe pionki potrzebne tylko w pojedynczych matach. Bardzo ładny wstęp oddaje pole i wieżę.

**1.Sc5!** ~ **2.We4+ K:c5** **3.H:a3#**; **1...S:c4** **2.Hd3+ K:e5** **3.Sd7#**; **1...K:e5** **2.Hc3+ K:f5** **3.h:g4#**; **2...Kd6** **3.Se4#**.

### Pochwała ex aequo - nr 4 – Nikita KRAWCOW (Rosja)

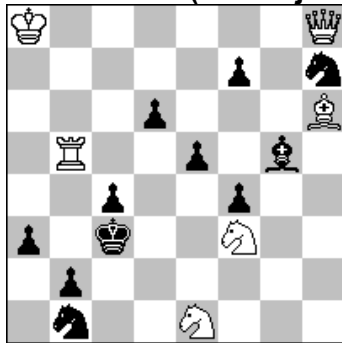
Brak przygotowanego mata na **1... Kb4** jest częściowo równoważone wstępem oddającym trzecie wolne pole czarnemu królowi.

**1.Sc2?** tempo **1...Kb6** **2.Hb2+ Ka5/Kc5** **3.Hb4#**; **1...b6** **2.e8S** **b5** **3.Hd4#**; **1...b5!**

**1.He3!** ~ **2.Sb5+ Kb4/d4** **3.Ha3/H:d4#**; **1...Kb4** **2.Sc2+ Ka5/Ka4** **3.Ha7/Ha3#**; **1...Kd6** **2.Sf5+ Kd7** **3.e8H#**; **1...Kb6** **2.Ha3** **c5** **3.Ha7#**.

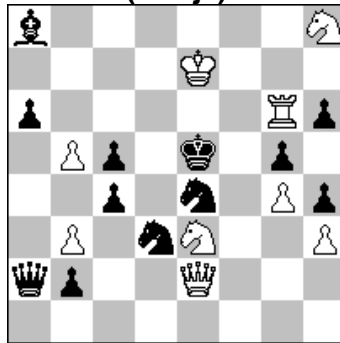
W eleganckiej pozycji mamy różnorodność gry oraz prostą zamianę i wolną zamianę.

**Pochwała ex aequo**  
**Aleksandr SYGUROW (Rosja)**  
**& V ZAMANOV (Azerbejdżan)**



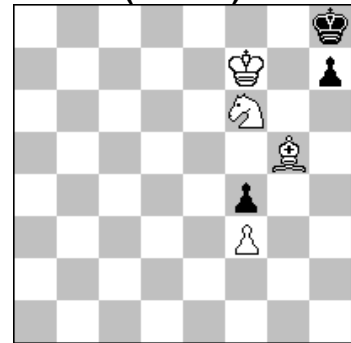
#3 (6+11)

**Pochwała ex aequo**  
**Grigorij ATAJANC**  
**(Rosja)**



#3 (9+12)

**Specjalna pochwała**  
**Marian FRAK**  
**(Polska)**



#3 (4+3)

**Pochwała ex aequo - nr 13 – Aleksandr SYGUROW (Rosja) & Vidadi ZAMANOV (Azerbejdżan)**

Temat pickabish i dodatkowy ruch skoczkiem na tematyczne pole f6. Poważny mankament - bicie czarnego skoczka w drugim ruchu **tematycznego wariantu**.

1.Hd8? ~ 2.Ha5#; 1...H:d8! 1.H:h7? ~ 2.Hc2#; 1...f5! 1.Gg7! ~ 2.G:e5+ d:e5 3.H:e5#; 1...f6 2.Hd8! ~ 3.Ha5#; 1...Gf6 2.H:h7! ~ 3.Hc2# 2...e4 3.G:f6#; 1...Sf6 2.Hh2! ~ 3.Hc2# 2...Sd2 3.H:d2#.

**Pochwała ex aequo - nr 21 – Grigorij ATAJANC (Rosja)**

1.Sc2! - 2.We6+ Kd5 3.H:e4# 2...Kf4 3.He3#; 1...Kd5 2.Wd6+ Ke5 3.Sg6# 2...S:d6 3.He6#; 1...Kf4 2.Wf6+ S:f6 3.He3# 2...Kg3 3.Wf3# 2...Ke5 3.Wf5#; 1...Gd5 2.W:g5+ h:g5 3.Sg6# 2...Kf4 3.He3#; 1...Sf4 2.Sf7+ Kd5 3.H:c4#.

Dwa pierwsze warianty realizują paradoks Kellera dosyć ciekawie zrealizowany - czarne nie atakują bezpośrednio tematycznych pól d6 i f6, ale ruchem króla na wolne pole uwalniają skoczka, który po uwolnieniu to pole skutecznie kontroluje. W obu wariantach skoczek po odejściu króla kontroluje oba tematyczne pola, a białe wybierają to pole, z którego szachują. Paradoks byłby jeszcze ciekawszy, gdyby białe wybierały ruch bez szacha. Dwa pozostałe warianty przedstawiają blokowania wolnych pól. Gdyby nie poważny mankament - brak matów na oba wolne pola przed wstępem, zadanie byłoby dużo lepsze.

**Specjalna pochwała za miniaturę - nr 11 – Marian FRAK (Polska)**

1.Gh6? ~ 2 Gg7# pat! 1.G:f4? h5 2.Gh6 h4 3.Gg7# 1...h6! 1.Sd7! tempo 1...h5 2.Sf8 A h4 3.Gf6# B; 1...h6 2.Gf6+ B Kh7 3.Sf8# A.

Prosta zamiana po 1... h5 oraz zamiana pierwszego i drugiego posunięcia oparte na patowym motywie.

Nowe Miasto, 3 X 2021 r.

Sędzia konkursu  
 Jan RUSINEK

**UCZESTNICY**

Konkurowało 27 zadań nadesłanych przez 23 autorów z 9 krajów:

Azerbejdżan (2-4,33), Czechy (2-1), Hiszpania (2-1), Izrael (2-3,66), Polska (3-3), Rosja (7-8,5), Słowacja (2-2,5), Ukraina (1-1), USA (2-2).

**LISTA**

Abdullajew Elmar (Azerbejdżan) 25-27, Aliovsadzade Rauf (USA) 10, Atajanc Grigorij (Rosja) 21, Burda Jozsef (Czechy) ^24, Fieoktistow Aleksandr (Rosja) 6, Fomichev Eugene (Rosja) 19, Frak Marian (Polska) 11, Garzón José A. (Hiszpania) &20, Krawcow Nikita (Rosja) 4-5, Labai Zoltan (Słowacja) 14, &12, Liubaszewskij Leonid (Izrael) &:3, 15, 16, Makaronez Leonid (Izrael) 2, &:3, 15, 16, Mlynka Karol (Słowacja) 17, Pankratiew Aleksandr (Rosja) 7-8, Parzuch Stefan (Polska) 22, Svitek Miroslav (Czechy) &24, Sygurow Aleksandr (Rosja) &13, Syzonenko Wiktor (Ukraina) 9, Szawyrin Walerij (Rosja) 18, Tura Waldemar (Polska) 1, Uris Miguel (Hiszpania) &20, Yakimovich Daniil (USA) 23, Zamanov Vidadi (Azerbejdżan) &:3, 12, 13.

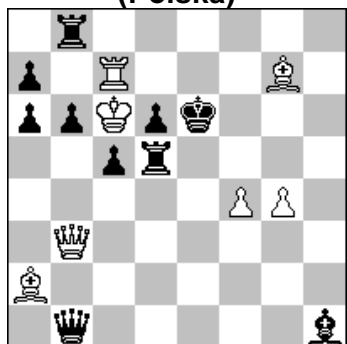
## SAMOMATY W 2-3 POSUNIĘCIACH [s#2-3]

Sędzia: Eugeniusz IWANOW, sędzia międzynarodowy FIDE

Do oceny otrzymałem 25 anonimowych samomatów (9 – s#2 i 16 – s#3). Poziom tego konkursu jest wysoki, a zadania bardzo interesujące.

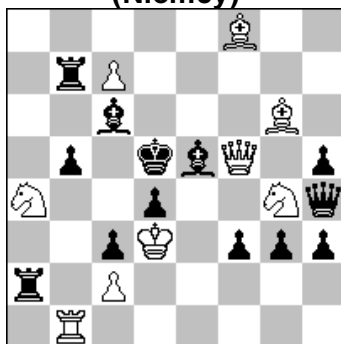
Postanowiłem wyróżnić 9 samomatów w następującej kolejności:

### I/II nagroda ex aequo Waldemar TURA (Polska)



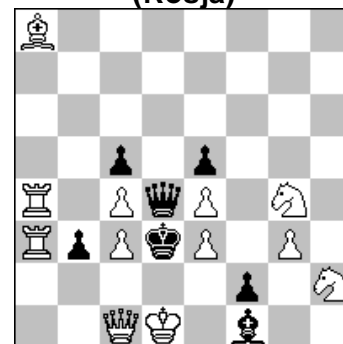
s#2 (7+10)

### I/II nagroda ex aequo Marcin BANASZEK (Niemcy)



s#3 (9+13)

### III nagroda Eugene FOMICZOW (Rosja)



s#3 (12+7)

### I/II nagroda ex aequo - nr 7 – Waldemar TURA (Polska)

Samomat ten wyróżnia się swą nowatorską treścią i konstrukcją.. Zostały połączone ze sobą dwa tematy: Zagorujko i recyprok [a ABD - b BCA]. By osiągnąć swój cel autor przedstawił pomysł w 5 fazach. Połączenie tych tematów w takim ujęciu zostało przedstawione po raz pierwszy.

1...H:a2 a 2.H:d5+ A G:d5#/H:d5#; [1...H:b3 2.f5+ W:f5#] 1.H:b1? ~ 2.G:d5+ G:d5# 1...c4 b 2.Hf5+ B W:f5# 1...a5!; 1.Hc2? ~ 2.G:d5+ G:d5# 1...H:a2 a 2.Hf5+ B W:f5# 1...Hb3 2.Hf5+ W:f5# 1...c4! b; 1.Ha3? ~ 2.G:d5+ G:d5# 1...c4 b 2.H:d6+ C W:d6# 1...H:a2! A; 1.Hb5! ~ 2.G:d5+ G:d5# 1...H:a2 a 2.f5+ D W:f5# 1...c4 b 2.H:d5+ A G:d5# [1...Hb3 2.f5+ W:f5#].

### I/II nagroda ex aequo - nr 14 – Marcin BANASZEK (Niemcy)

Tematem, jaki w tym samomacie został nam zaprezentowany, jest kompleks Adabaszewa, który polega na połączeniu ze sobą kilku jednakowych koncepcji. W tym skomplikowanym zadaniu mamy: x – zamykanie linii przez czarne, y – biała ofiara wymuszająca otwarcie białej linii oraz bicie grożącej figury (skoczek); biała ofiara zdejmująca podwójny atak na pole e4. Oprócz tego dostrzegamy zamianę funkcji białych posunięć A1-A2, B1-B2, wymianę ról białych skoczków E1-E2. Cała to koncepcja została wykonana za pomocą 22 bierki i z powodzeniem mogła być treścią kilku różnych samomatów.

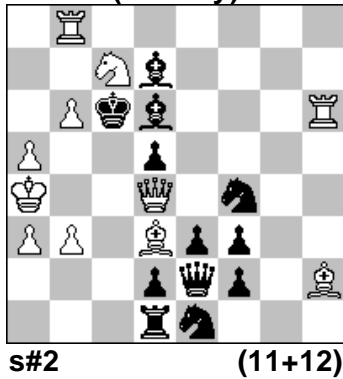
1.c8G? Gd7!/Ge8! 1.c8H! ~ 2.Sf6+ H:f6 3.H:f3+ B2 H:f3#; 1...He7 X1,Hf6 2.H:e5+ H:e5 3.Ge4+ H:e4#; 1...We7 X2 2.Hce6+ W:e6 3.W:b5+ A2 G:b5#; 1...Wd7 X3,Wf7 2.W:b5+ A1 G:b5+ 3.Hc4+ G:c4#; 1...h:g4 Y1 2.H:f3+ B1,C1 g:f3 3.Ge4+ D2 H:e4#; 1...H:g4 Y2 2.Gf7+ D1 W:f7 3.He4+ C 2 H:e4#;1...W:c2 2.Se3+ E1 d:e3 3.S:c3+ E2 W:c3#.

### III nagroda - nr 23 – Eugene FOMICZOW (Rosja)

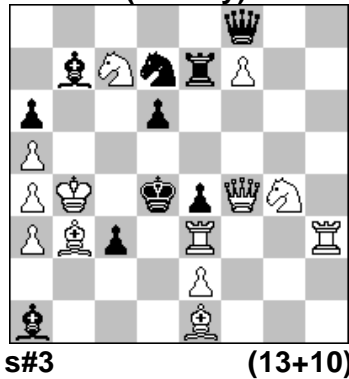
Treścią tego samomata są gry czarnych baterii królewskich. W groźbie i obronie po 1...Ge2+ matują czarne baterie bezpośrednie na linii prostej. Natomiast po posunięciach rozbrajających tę baterię tworzą inne baterie pośrednie na liniach ukośnych. Możemy mówić jeszcze o przedstawionym tu kompleksie Adabaszewa. Konstrukcja tego samomata niezbyt skomplikowana, ale mimo swojej prostoty – interesująca.

1.Hb2! ~ 2.S:f2+ K:e3+ 3.Hd2+ H:d2#; 1...Ge2+ 2.H:e2+ K:c3+ 3.Hd2+ H:d2#; 1...H:c4 2.S:e5+ K:e3 3.S:f1+ H:f1#; 1...H:e4 2.Hb1+ K:c3 3.Hc2+ H:c2#.

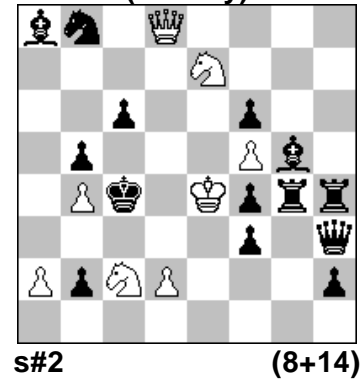
**IV nagroda**  
**Hartmut LAUE**  
(Niemcy)



**1 wyróżnienie honorowe**  
**Miroslav SVITEK**  
(Czechy)



**2 wyróżnienie honorowe**  
**Frank RICHTER**  
(Niemcy)



**IV nagroda- nr 4 – Hartmut LAUE (Niemcy)**

Trzy próby wymuszające matę po posunięciach Sc7 nie prowadzą do celu ze względu na bicie Gd3. Dopiero ruch skoczkiem do rogu szachownicy na a8 (wstęp) stwarza realną groźbę. Bardzo ciekawa koncepcja.

1.Sa6? H:d3! (2.Hc5+?) 1.Se8? S1:d3! (2.W:d6+?) 1.S:d5? S4:d3! (2.Hd5??) 1.Sa8! ~ 2.Gb5+ H:b5#; 1...H:d3 2.Hc5+ K:c5#; 1...S1:d3! 2.W:d6+ K:d6# (2.Hc5+?); 1...S4:d3!! 2.H:d5+ K:d5# (2.Hc5+?, .W:d6+?).

**1 wyróżnienie honorowe nr 24 – Miroslav SVITEK (Czechy)**

W powyższym zadaniu zrealizowano zmianę funkcji białych posunięć w przygotowaniu po 1...Gc8. By uzyskać matę należy zagrać 2.We4+ x W:e4 3.Hd6+, a po 1...Sb6 2.Hf7+ We5 3.H:e5+ y d:e5#. Prócz tego mamy interesujący wariant po 1...Hb8 (tworzy się nowa bateria) 2.Se6+ W:e6 3.Wd5+ G:d5#. W sumie mamy 3 tematowe gry x y z.

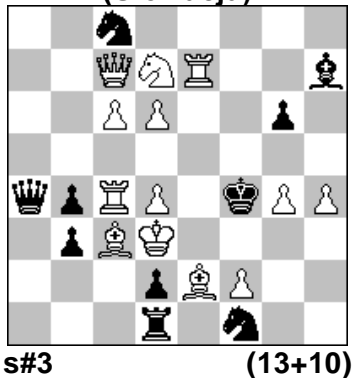
1...Gc8 2.W:e4+ X W:e4 3.H:d6+ H:d6#; 1...Sb6(f6) 2.Hf6+ We5 3.H:e5+ Y d:e5#; 1.Hf5? ~ 2.Wd3+ e:d3 3.G:c3+ G:c3# 1...Se5!; 1.Wh5! ~ 2.W:e4+ X W(G):e4 3.G:c3+ G:c3#; 1...d5 2.He5+ Y S:e5 3.Se6+ Z W:e6# (2.W:e4+? W:e4+!); 1...Hb8 2.Se6+ Z W:e6 3.Wd5+ G:d5# (2.W:e4+? G:e4+!).

**2 wyróżnienie honorowe nr 8 – Frank RICHTER (Niemcy)**

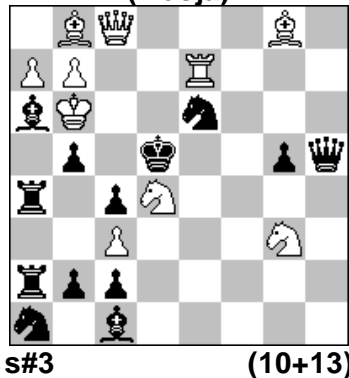
Poprawiona groźba białego Se7 we wstępie jest interesującym chwytem konstrukcyjnym. Natomiast połączenie tego z analogiczną grą w rozwiązaniu polegająca na wyborze posunięć wymuszających matę jest bardzo dobrym i wartościowym uzupełnieniem treści tego zadania.

1.Se~? ~2.Hd5+ c:d5# 1...Sd7! 1.S:c6?!~(2.Sce3+ f:e3#, nie 2.Hd5+??) 1.- G:c6+/S:c6/f2 2.Hd5+/Hd4+/Hd3+ G:d5/S:d4/H:d3#, ale 1...b1H! 1.Sd5! ~ 2.Sde3+ f:e3# (nie 2.Sce3+?, nie 2.Hd5??), 1.- c:d5+/c5/f2 2.H:d5+/Sce3+/d3+ G:d5/f:e3/H:d3#.

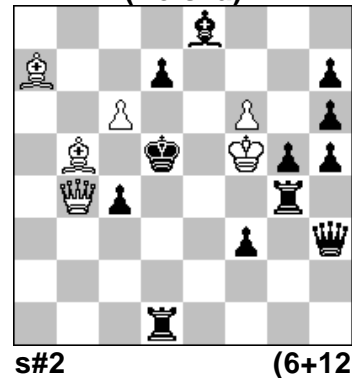
**1 pochwała**  
**Zoltan LABAI**  
(Słowacja)



**2 pochwała**  
**Aleksandr PANKRATIEV**  
(Rosja)



**3 pochwała**  
**Waldemar TURA**  
(Polska)



**1 pochwała - nr 18 – Zoltan LABAI (Słowacja)**

Problem z dość bogatą grą podbudowaną dwiema złudami prowadzi do zamiany gry tylko po 1...Gg8. Najbardziej wartościowe warianty związane są z cyklem AB – BC – CA.

1.Se5? ~ 2.S:g6+ G:g6+ 3.We4+ G:e4#; 1...Sg3 2.d5+ Se4 3.G:d2+ W:d2#

1...Gg8 2.Wf7+ G:f7 3.S:g6+ G:g6#; 1...b:c3! 1.Sf6? ~ 2.Sh5+ g:h5 3.We4+ G:e4#; 1...Sg3 2.d5+ Se4 3.G:d2+ W:d2#; 1...b:c3 2.Sd7+ Sd6 3.d5+ H:c4#; 1...Ha5/b5 2.Sd5+ H:d5 3.We4+ H:e4#; 1...Gg8 2.Sd5+ G:d5 3.We4+ G:e4#; 1...g5+! 1.Sf8! ~ 2.S:g6+ G:g6 3.We4+ G:e4#; 1...S:e7 2.S:g6+ A – S:g6 3.d7+ B Se5#; 1...b:c3 2.d7+ B Sd6 3.d5+ C H:c4#; 1...Sg3 2.d5+ C Se4 3.Bd2+ D W:d2#; 1...Gg8 2.Wf7+ G:f7 3.S:g6+ G:g6#.

### 2 pochwała - nr 12 – Aleksandr PANKRATIEW (Rosja)

W tym zadaniu autor zrealizował podobny pomysł jak w poprzednim samomacie. Gra tutaj jest bardziej jednolita, ale jednofazowa.

1.Sdf5! ~ 2.Se3+ A G:e3+ 3.Hc5+ B G:c5#; 1...Sb3 2.Hc5+ B S:c5 3.Wd7+ C S:d7#; 1...Hf7 2.Wd7+ C H:d7 3.Hc6+ D H:c6#; 1...G:b7 2.Hc6+ D G:c6 3.Se3+ A G:e3#.

### 3 pochwała - nr 9 – Waldemar TURA (Polska)

Autor tego zadania uzyskał zamianę w trzech wariantach. Szkoda, że w przygotowaniu w 2 wariantach gra kończy się tym samym matem.

1...We1 2.Hd2+ Wd4# 1...d:c6 2.G:c4+ W:c4# 1...d6 2.H:c4+ W:c4# 1.He7!~ 2.He6+ d:e6# 1...We1 2.He5+ W:e5# 1...d:c6 2.Hd7+ G:d7# 1...d6 2.He4+ W:e4#.

Częstochowa, 7 X 2021 r.

Sędzia konkursu  
Eugeniusz IWANOW

### UCZESTNICY

Konkurowało 25 zadań nadesłanych przez 18 autorów z 9 krajów:

Azerbejdżan (1-0,5), Czechy (1-1), Litwa (1-1), Niemcy (4-5), Polska (3-5), Rosja (4-6), Słowacja (2-5), Ukraina (1-1), Węgry (1-0,5)

### LISTA

Banaszek Marcin (Niemcy) 14, Degener Udo (Niemcy) 15, Fomiczow Eugene (Rosja) 23, Frąk Marian (Polska) 5, Koziura Giennadij (Ukraina) 10, Labai Zoltan (Słowacja) 17-18, &.1-2, Laue Hartmut (Niemcy) 4, 11, Mlynka Karol (Słowacja) 19-20, Ogenesjan Aleksiej (Rosja) 25, Pankratiew Aleksandr (Rosja) 3, 12-13, Piliczewski Bogusz (Polska) 21, Popow Aleksiej (Rosja) 22, Richter Frank (Niemcy) 8, Satkus, Vilimantas (Litwa) 6, Svítek Miroslav (Czechy) 24, Tar Gabor (Węgry) &1, Tura Waldemar (Polska) 7, 9, 16, Zamanov Vidadi (Azerbejdżan) &2.  
.....

Uwagi dotyczące werdyktów konkursu  
MEMORIAŁ LEOPOLDA SZWEDOWSKIEGO 2021  
prosimy kierować do 15 XII 2021 na adres:  
[szwedowskimemorial@gmail.com](mailto:szwedowskimemorial@gmail.com)